

KÖF 250-41/2012



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.202/ 11/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a **GlaxoSmithKline Kft.** (1124 Budapest, Csörsz u. 43., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján az **Országos Tisztifőorvosi Hivatal** (1097 Budapest, Gyáli út 2-6., képviseli: Márton & Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Nemes Dénes ügyvéd, 1062 Budapest, Lendvay u. 22., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szállítási szerződés pneumococcus elleni oltóanyag beszerzésére*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárást **megszünteti.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban, illetve a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a 2011. december 15-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 243-394023 számon 2011. december 17-én közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. IV. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlati felhívás egyes előírásai:

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség:

„190 000 db pneumococcus elleni oltóanyag beszerzése.

Az ajánlatkérő által megrendelésre kerülő mennyiség +50 %-kal eltérhet.”

A szerződés befejezésének határideje: 2012.05.01.

2012 APR 12

Ajánlatkérő a felhívás III. pontjában a részvételi feltételek között meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

A III.2.3) pontban, a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételek között az ajánlatkérő – egyebek mellett – a következőket írta elő:

„a) Alkalmatlan a részvételre jelentkező, illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, ha együttesen nem rendelkeznek a gyógyszerészeti államigazgatási szerv (GYEMSZI vagy OGYI) által, vagy az Európai Bizottság által a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, az 1901/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet vagy az 1394/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott, a megajánlott oltóanyagra vonatkozó forgalomba hozatali engedéllyel (együttesen kell megfelelni).”

A megkövetelt igazolási mód:

„a) A Kbt. 67. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott oltóanyag vonatkozásában a gyógyszerészeti államigazgatási szerv (Országos Gyógyszerészeti Intézet, azaz OGYI, vagy Gyógyszerészeti Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet, azaz GYEMSZI) által kiadott forgalomba hozatali engedélyt, vagy az Európai Bizottság által a 726/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, az 1901/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet vagy az 1394/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott, forgalomba hozatali engedélyt.”

Az elbírálás szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

A VI.3.6) pontban, a További információk között ajánlatkérő előírta, hogy „Az ajánlattevőnek rendelkeznie kell gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel. Az ajánlatnak tartalmaznia kell a Magyarországon történő forgalmazási jogosultságot igazoló, az 53/2004 (VI.2.) EszCsM rendelet, illetve a 2005. évi XCV. törvény szerinti gyógyszer-nagykereskedelmi engedély egyszerű másolati példányát.”

A VI.3.16) pont tartalmazta a specifikációt:

„Oltóanyag megnevezése:

Streptococcus pneumoniae (pneumococcus) 13 szerotipusa ellen védelmet nyújtó konjugált vakcina csecsemők és kisgyermek részére.

ATC-kód: J07 AL 02.

CPV kód: 33651600-4.

Teljes mennyiség: 190.000 adag,

Az ajánlatkérő által megrendelésre kerülő mennyiség + 50 % -kal eltérhet.

Kiszereles:

A szállító által megajánlott kiszereles.

Amennyiben a megajánlott termék előtöltött fecskendő, de tű nélküli kiszerelesű, úgy mellékelni kell az oltóanyaghoz illeszkedő, WHO által megajánlott típusú, 2 db tűt.

Amennyiben a megajánlott termék ampullás kiszerelesű, úgy mellékelni kell a beadáshoz szükséges, WHO által megajánlott típusú fecskendőt és 2 db tűt.

WHO és/ vagy Ph.Eur. követelmény:

Az oltóanyagoknak meg kell felelnie a WHO TRS No. 927, 2005 Annex 2: Recommendations for the production and control of pneumococcal conjugate vaccines előírásainak és / vagy az Európai Gyógyszerkönyv 01/2008: 2150 cikkelyének.

Felhasználhatóság: Az oltóanyagoknak a beszállítástól számított legalább 24 hónapig felhasználhatónak kell lennie.

Szállítási határidő /adag:

2012. 03. 01. - 100 000 adag;

2012. 05. 01. - 90 000 adag.

Az oltóanyagoknak meg kell felelnie a WHO TRS No. 927, 2005 Annex 2: Recommendations for the production and control of pneumococcal conjugate vaccines előírásainak és / vagy az Európai Gyógyszerkönyv 01/2008: 2150 cikkelyének.”

Az ajánlattételi határidő: 2012.02.01., az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2012.02.15., a szerződéskötés tervezett időpontja: 2012.02.27. napja volt.

A felhíváshoz ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta a részletes ajánlattételi feltételeket, a közbeszerzési műszaki leírást, a szerződéstervezetet és az iratmintákat.

A Dokumentáció 19. oldalán a második bekezdés alatt, ajánlatkérő rögzítette, hogy: „A megajánlott és szállítandó áruknak teljes mértékben meg kell felelniük a specifikációban foglaltaknak. A részletes specifikációban – egyes esetekben – esetleg gyártóra, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozások, fantázianevek, márkajelzések a Kbt. 58. § (7) bekezdés értelmében csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatukban „azzal egyenértékű” terméket is lehet ajánlani.”

A szerződéstervezet 7.2. pontjában rögzítette ajánlatkérő, hogy a „Szállító kötelezettséget vállal arra, hogy a szállítási díjat kötöttnek tekinti, és azt semmilyen jogcímen nem emelheti”.

Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2012. január 2-án, melyben a felhívás előírásait kifogásolta.

2012. január 20-án kiegészítő tájékoztatás kérése tárgyban kérdést intézett ajánlatkérőhöz, melyben arra kérdezett rá, hogy mit jelent pontosan a „13 szerotípus ellen védelmet nyújtó” kifejezés.

Ajánlatkérő 2012. január 26-án kelt válaszában kifejtette, hogy „Az oltóanyagoknak alkalmasnak kell lennie aktív immunizálásra a Streptococcus pneumoniae (pneumococcus) 13 szerotípusa által okozott invazív megbetegedés, pneumonia és akut otitis media megelőzésére csecsemőknél és kisgyermekknél.”

Az ajánlattételi határidőben a Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft. és a kérelmező nyújtott be ajánlatot.

Ajánlatkérő halasztott időpontban, 2012. február 29-én hirdette ki a közbeszerzési eljárás eredményét. Az eljárást lezáró döntés szerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel „Az ajánlattevő által megajánlott oltóanyag (Synflorix) nem felel meg az ajánlati felhívásban megadott oltóanyag specifikációnak (műszaki leírásnak), mert a megajánlott oltóanyag a Streptococcus Pneumoniae (pneumococcus) 13 szerotípusa ellen nem nyújt védelmet. Az ajánlattevő ajánlata – figyelembe véve a benyújtott hiánypótlást is – egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban megadott műszaki leírásnak.” A közbeszerzési eljárás nyertese a Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft. lett.

Kérelmező 2012. március 5-én előzetes vitarendezést kezdeményezett a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt, tovább vitatta a nyertes ajánlat érvényességét. Ajánlatkérő 2012. március 7-én megküldött válaszában elutasította a kérelmet.

Kérelmező 2012. március 19-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal azonos tartalommal. Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 70. § (1) bekezdését, a 83. § (2) bekezdés a) és b) pontját, a 83. § (7) bekezdését, a 88. § (1) bekezdés f) pontját, a 88. § (1) bekezdés h) pontját és a 91. § (1) bekezdését jelölte meg.

1./ Jogorvoslati kérelme indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát jogszabálysértő módon nyilvánította érvénytelennek. A kérelmező által benyújtott ajánlatban megajánlott vakcina komparábilis a nyertes ajánlattevő által megajánlottal. Amennyiben a nyertes ajánlat megfelel a dokumentáció előírásainak, úgy a kérelmező által megajánlott termék is megfelel a Kbt. 70. § (1) bekezdés előírásának, ezért azt az ajánlatkérőnek érvényessé kellett volna nyilvánítania.

2./ A kérelmező szerint nyertes ajánlattevő az ajánlatában nem igazolta a megajánlott vakcina alkalmasságát aktív immunizálással a Streptococcus pneumoniae (pneumococcus) 13 szerotípusa által okozott invazív megbetegedés, pneumónia és akut otitis media megelőzésére csecsemőknél és kisgyermekknél. Ennek alapján a nyertes ajánlat nem felel meg a Kbt. 70. § (1) bekezdés előírásának, ezért azt az Ajánlatkérőnek érvénytelené kellett volna nyilvánítania.

3./ Abban az esetben, ha a nyertes ajánlattevő ajánlata szakmai szempontok alapján érvényes, vagyis megfelel „alkalmas aktív immunizálással a Streptococcus pneumoniae (pneumococcus) 13 szerotípusa által okozott invazív megbetegedés, pneumónia és akut otitis media megelőzésére csecsemőknél és kisgyermekknél” feltételnek, akkor a nemzetközi orvos-szakmai vélemények alapján a kérelmező ajánlata legalábbis egyenértékű ezzel az ajánlattal az orvos szakmai tartalom szempontjából. Ennek megfelelően ha két érvényes ajánlat került volna értékelésre, akkor az értékelés során a kérelmező ajánlatát is értékelni kellett volna és az alacsonyabb egységár alapján a kérelmező ajánlata lett volna jogszerű értékelés esetén

a nyertes ajánlat.

4./ Kérelmező szerint nyertes ajánlattevő az ajánlatában módosította a szerződéses feltételeket az elbírálásra kerülő elemnek minősülő ajánlati ár tekintetében.

Ajánlatkérő a megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását, és a kérelmező költségekben való marasztalását kérte. Álláspontja szerint az eljárást lezáró döntése jogszerű volt, a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes, a kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

A **Pfizer Gyógyszerkereskedelmi Kft.**, egyéb érdekelt terjesztett elő írásbeli észrevételt, amelyben megalapozatlanság miatt kérte a kérelem elutasítását.

Kérelmező 2012. április 4-én előterjesztett írásbeli nyilatkozatában bejelentette, hogy a jogorvoslati kérelmet visszavonja, és kérte az eljárás megszüntetését.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 401. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Ajánlatkérő Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító hirdetmény feladására 2011. december 15. napján került sor, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései irányadóak.

A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 325. § (5) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat [340. § (1) bekezdése] meghozataláig visszavonhatja. A kérelem visszavonása esetén a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 325. § (5) bekezdésével összhangban a Kbt. 393. § (3) bekezdése kimondja, hogy a Kbt. 324. § (3) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj a kérelem visszavonása esetén nem kerül visszafizetésre.

A fenti rendelkezésekre és a jogorvoslati kérelem visszavonására tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetéséről végzéssel határozott.

A Döntőbizottság a Kbt. 325. § (5) bekezdése, a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja, 72. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő

bíróági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék illetékes.

Budapest, 2012. Április 4.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kövesdi Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:



Kapják:

1. GlaxoSmithKline Kft. (1124 Budapest, Csörsz u. 43.)
2. Márton & Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Nemes Dénes ügyvéd (1062 Budapest, Lendvay u. 22.)
3. Némethné Dr. Csák Ildikó Ügyvédi Iroda (1022 Budapest, Ruszti út 7.)
4. Irattár