

9549.



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

2012 MÁJ. 10

Gazdasági Főigazgatóság

KÖF - 99-43/2012

Gard J

Ikt.sz.: D.208/11/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

T. Dr. Kis Gábor
kérőjével!
Ker 1/2/

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a *Novartis Hungária Kft.* (1114 Budapest, Bartók Béla út 43-47., képviseli: Germus & Társai Ügyvédi Iroda tagja Dr. Germus Gábor ügyvéd, 1016 Budapest, Mihály u. 15., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére az *Országos Tisztifőorvosi Hivatal* (1097 Budapest, Gyáli út 2-6., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Tuberkulózis elleni BCG vakcina beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett és rendelkezésére álló iratok, valamint az írásbeli és a tárgyaláson tett szóbeli nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. tv. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2011. május 26-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 101-165657 szám alatt „Szállítási szerződés oltóanyagok beszerzése, 8. rész BCG vakcina – tuberkulózis ellen 500.000 adag + legfeljebb 20%” tárgyban.

2012 MÁJ. 10

J

A Novartis Vaccines & Diagnostics GmbH. mint I. rendű kérelmező és a Statens Serum Institut mint II. rendű kérelmező, 2011. augusztus 11-én közösen jogorvoslati kérelmet nyújtottak be ezen közbeszerzési eljárás ellen a Döntőbizottsághoz. A D.574/9/2011. számú 2011. szeptember 19-én kelt végzésben a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárást - érdemi vizsgálat nélkül - megszüntette.

Ajánlatkérő a 2011. december 20-án megjelent 2011/S 244-395997 számú hirdetményével a 2003.évi CXXIX. tv. szerinti gyorsított meghívásos eljárást indított ugyanebben a tárgyban. Az eljárás a 2012. január 3-án kelt Összegezés tanúsága szerint eredménytelen lett, mert részvételi jelentkezés nem került benyújtásra.

Ajánlatkérő a fentieket követően a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. tv. (a továbbiakban: Kbt.) Második Rész szerinti közbeszerzési eljárást indított közvetlen ajánlattételi felhívással „Tuberkulózis elleni BCG vakcina beszerzése” tárgyban, melyre vonatkozó ajánlattételi felhívását ajánlatkérő a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-nek és a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-nek 2012. február 28-án küldte meg.

Az ajánlattételi felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás c) pontjában a tárgyalásos eljárás jogcímének indokolásaként ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az ajánlatkérő Kbt. 94. § (2) bekezdés b) pontja (az előző gyorsított meghívásos közbeszerzési eljárásban nem nyújtottak be részvételi jelentkezést), illetve a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja alapján (előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt) indítja meg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást.”

A felhívás d) pontjában ajánlatkérő meghatározta a közbeszerzés tárgyát, és mennyiségét:

Oltóanyag megnevezése: BCG vakcina - tuberkulózis ellen

ATC-kód: J 07 AN 01

CPV kód: 33651630-3

Teljes mennyiség: 200.000 adag. Az ajánlatkérő által megrendelésre kerülő mennyiség + 20 %-kal eltérhet.

Speciális követelményként ajánlatkérő előírta, hogy „Az oltóanyagnak a Mycobacterium bovis (BCG) oltóanyag termelő törzset kell tartalmaznia.”

Szállítási határidő/adag: A teljes mennyiséget (200.000 adag) a szállítási szerződés megkötésétől számított 6 héten belül le kell szállítani.

Ajánlatkérő az oltóanyag szállításával és a szállítási szerződés teljesítésével kapcsolatban - többek között - az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- Az OEK által megfelelőnek minősített, a jogszabályi feltételek fennállása esetén felszabadított, illetve az OEK által elfogadott dokumentációval rendelkező gyártási számú oltóanyag tekinthető a szerződésben foglalt minőségi követelményeknek megfelelőnek.

A felhívás i) pontjában ajánlatkérő a többváltozatú (alternatív) ajánlattétel és a rész-ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás j) pontjában meghatározta, hogy az ajánlatokat a Kbt. 71. § (2) bekezdés a) pontja szerint, a „legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat” bírálati szempont szerint bírálja el. Ennek alapján az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás összegeként az egy adag oltóanyag nettó árát értékeli.

Ajánlatkérő a felhívásban előírta a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módot.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2012. március 5-ét 10⁰⁰ órai időpontban határozta meg.

A felhívás r) pontjában ajánlatkérő közölte, hogy egy tárgyalást tart, amelyen az ajánlati árról és a szerződéses feltételekről tárgyal. A tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amelyet valamennyi tárgyalópartner képviselője aláír. A tárgyalás befejezésekor ajánlati kötöttség jön létre. A tárgyaláson az ajánlattevőket ajánlattételre jogosult (vagy meghatalmazás révén feljogosított) személyeknek kell képviselni. Az ajánlattevők módosított és egyben végső ajánlatukat a tárgyaláson alakítják ki. A végső ajánlatot a tárgyaláson kell megtenni, ami a tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítésre kerül.

A t) pontban az egyéb információk között ajánlatkérő meghatározta, hogy:

- Az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni, illetve ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni. (lásd iratminta - felolvasólap)

- Az ajánlatban csatolni kell a gyógyszerészeti államigazgatási szerv (Gyógyszerészeti Egészségügyi Minőség - és Szervezetfejlesztési Intézet, azaz GYEMSZI vagy korábban Országos Gyógyszerészeti Intézet, azaz OGYI) által, vagy az Európai Bizottság által a 726/2004/EK Európa parlamenti és tanácsi rendelet, az 1901/2006/EK Európa parlamenti és tanácsi rendelet vagy az

1394/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott; a megajánlott oltóanyagra vonatkozó forgalomba hozatali engedélyének egyszerű másolati példányát, adott esetben annak fordítását.

Amennyiben az ajánlattevő a megajánlott készítménye vonatkozásában a fenti bekezdésben részletezett forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkezik, úgy az ajánlatban csatolni kell a készítmény WHO Hatósági Bizonyítványát, illetve az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén a 44/2004. (IV.28.) EszCsM rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézetnél kérelmezi a behozatali engedélyt.

- Az ajánlattevőnek csatolnia kell a megajánlott oltóanyag gyártójának nyilatkozatát, amely szerint a gyártó 200.000 adag oltóanyagot a szállítási határidőre az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja.

- Az ajánlattevőnek rendelkezni kell gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel. Az ajánlatban csatolni kell az ajánlattevő Magyarországon történő forgalmazási jogosultságot igazoló, az 53/2004 (VI. 2.) EszCsM rendelet, illetve a 2005. évi XCV. törvény szerinti gyógyszer-nagykereskedelmi engedélyének egyszerű másolati példányát.

- Ahol az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - egyszerű másolatban is benyújtható.

- A jelen hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő(k) tehet(nek) ajánlatot. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők közösen nem tehetnek ajánlatot, nincs azonban akadálya annak, hogy valamely ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő olyan gazdasági szereplővel tegyen közös ajánlatot, amelynek ajánlatkérő nem küldött ajánlattételi felhívást. Az ajánlatkérő közös gazdasági társaság létrehozását nem kéri, több ajánlattevő közös ajánlatát csak egyetemleges felelősségvállalás és a teljes jogkörű közös képviselő megnevezése esetén fogadja el. Közös ajánlattétel esetén az ajánlathoz eredeti példányban csatolni kell a közöttük létrejött együttműködési megállapodást, amely tartalmazza a közös képviselő meghatalmazását. Felhívjuk továbbá a figyelmet a Kbt. 25., 27. §-ainak rendelkezéseire.

- Ajánlatkérő hiánypótlásra a lehetőségét a Kbt. 67. § (1) bekezdésében foglaltak szerint teljes körben biztosította,

- Szerződéskötés időpontja a Kbt. 99. § (1) bekezdése értelmében a tárgyalás befejezésekor.

A szerződési feltételeket a mellékelt szállítási szerződés tervezet tartalmazta.

A szerződéstervezet 3. Szállítási feltételek pontjában a 3.1 Együttműködési kötelezettség körében ajánlatkérő előírta, hogy:

3.1.1 Megrendelő a szállító által szállítandó oltóanyag raktározására, a szállítással, raktározással kapcsolatos logisztikai, nyilvántartási feladatok ellátására korábban lefolytatott közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott disztribútort bízott meg (továbbiakban: Disztribútor). A Disztribútor neve: Hungaropharma Zrt., a teljesítés helye: 1106 Budapest, Bogánicsvirág u. 11-13.

3.1.2 Szállító a szerződés teljesítése során az oltóanyagok épségének megóvása és biztosítása érdekében - így különösen az oltóanyagok átadása, minőségi és mennyiségi ellenőrzése során - köteles együttműködni a megrendelő által igénybe vett, annak képviselőjeként eljáró Disztribútorral. Erre tekintettel a szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés egy másolati példányát a Disztribútornak a megrendelő megküldi.

A szerződéstervezet 4. „A teljesítés helye” pontjában ajánlatkérő közölte, hogy 4.1) A szállítás teljesítésének helyeként felek a megrendelő által igénybe vett, a jelen szerződés 3.1.1 pontja szerinti Disztribútor hűtőraktárát határozzák meg.

A szerződéstervezet 6. pontjában az „Alvállalkozói szerződések” körében ajánlatkérő előírta, hogy:

6.1 A szállító a jelen szállítási szerződés teljesítése során csak az ajánlatában megjelölt alvállalkozó közreműködését jogosult igénybe venni.

6.2. A szállító köteles a megrendelőnek a teljesítés során minden olyan - akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt - alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a Kbt. 56. § - valamint a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja - szerinti kizáró okok hatálya alatt.

A felhívás v) pontjában ajánlatkérő közölte, hogy - az ajánlattétel könnyítése érdekében - iratmintákat készített, amelyek felhasználását javasolja az ajánlattevőknek. Az iratminták helyett azoknak tartalmilag mindenben megfelelő más okirat is mellékelhető.

Az iratminták között utolsóként került csatolásra a gyártói nyilatkozat a 200.000 adag oltóanyag rendelkezésre bocsátásáról.

Ajánlatkérő 2012. február 28-án értesítette a Közbeszerzési Döntőbizottság Elnökét a jelen közbeszerzési eljárás megindításáról.

Az ajánlattételi határidőre mindkét ajánlattételre felhívott ajánlattevő benyújtotta ajánlatát.

A Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. az ajánlatának - 2. oldalán csatolta a felolvasólapot, melynek II. pontjában akként nyilatkozott, hogy a teljesítéshez nem kíván igénybe venni alvállalkozót,

- 4-9. oldalán csatolta a - gyártó (SSI) részére kiállított 2011. április 28-ai dátumú - forgalomba hozatali engedély másolatát. Az engedély 10.) pontjában az engedély tartalmazta, hogy:

„A Gytv. 10. § (5) bekezdésében foglaltakkal összhangban a gyógyszer forgalomba hozatali engedélye a fentiekén kívül az alábbiakkal egészül ki:

(...)

c) OGYI/52238/2010 MAH transfer (régi: Novartis Vaccines GmbH & Co. Kereskedelmi Képviselő 1114 Budapest, Bartók Béla u. 43-47. Hungary, új: Statens Serum Institut Artillerivej 5 DK-2300 Copenhagen S Dánia)”

- 10-12. oldalon csatolta a 2006. július 4-ei Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. részére kiállított gyógyszer-nagykereskedelmi engedély másolatát.

A - jogorvoslati kérelem 4. mellékletként benyújtott - 200.000 adag oltóanyag rendelkezésre bocsátásáról szóló gyártói nyilatkozatot az ajánlat nem tartalmazta.

A 2012. március 5-ei bontást követően ajánlatkérő hiánypótlási felhívással és felvilágosítás kéréssel fordult a kérelmező felé az alábbi tartalommal:

„Az ajánlattételi felhívás t) pont negyedik francia bekezdése szerint: „Az ajánlattevőnek csatolnia kell a megajánlott oltóanyag gyártójának nyilatkozatát, amely szerint a gyártó 200.000 adag oltóanyagot a szállítási határidőre az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja.

A Hajdú Zrt. ajánlatában nem csatolta a megajánlott oltóanyag vonatkozásában az oltóanyag gyártójának nyilatkozatát, amely szerint a gyártó 200.000 adag oltóanyagot a szállítási határidőre az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja.

A Kbt. 98. § (2) bekezdése értelmében kérjük, hogy a nyilatkozatot szíveskedjenek csatolni.

Felvilágosítás kérése az alábbiak vonatkozásában:

A Hajdú Zrt. ajánlata 4-9. oldalain csatolta az általa ajánlott készítmény - SSI BCG por és oldószer szuszpenziós injekció - forgalomba hozatali engedélyének másolatát.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése értelmében kérjük, szíveskedjenek felvilágosítást nyújtani arról, hogy csatolt forgalomba hozatali engedélyből milyen módon következik, hogy a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. jogosult az SSI BCG por és oldószer szuszpenziós injekció elnevezésű gyógyszer magyarországi forgalmazására.

A hiánypótlást és felvilágosítást egy példányban, zárt borítékban kell benyújtani. Az ajánlatkérő további formai követelményt nem támaszt.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a Kbt. 99. § (1) bekezdése szerint a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban azzal vagy azokkal az ajánlattevővel/(ajánlattevőkkel) kell tárgyalni és a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni, továbbá amennyiben több gazdasági szereplőnek került sor felhívás (meghívó) megküldésére, amely ajánlattevő a legkedvezőbb ajánlatot tette.”

A Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. 2012. március 7-én a felvilágosítás kérésre akként nyilatkozott, hogy:

„Alulírott Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. (székhely: 1061 Budapest, Király utca 14.), mint ajánlattevő az Országos Tisztifőorvosi Hivatal ajánlatkérő által indított, „tuberkulózis elleni BCG oltóanyag beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás kapcsán ajánlatkérő felvilágosítást kért arra vonatkozóan, hogy az ajánlatunk részeként csatolt forgalomba hozatali engedélyből milyen módon következik, hogy cégünk jogosult az SSI BCG por és oldószer szuszpenziós injekció elnevezésű gyógyszer magyarországi forgalmazására. Az indoklást az alábbiakban adom meg:

Ajánlatunk részeként csatolt forgalomba hozatali engedélyt a Magyarországon hatáskörrel rendelkező szerv, a Gyógyszerészeti Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet, azaz GYEMSZI vagy korábban Országos Gyógyszerészeti Intézet, azaz OGYI által kiadott. Szintén ajánlatunk részeként csatoltuk az érvényes gyógyszer-nagykereskedelmi engedélyünket. E kettő együttes meglétéből következik, hogy a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. jogosult az SSI BCG por és oldószer szuszpenziós injekció elnevezésű gyógyszer magyarországi forgalmazására.

Továbbá a hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatokban a Magyarországon forgalmazási jogosultsággal rendelkező Novartis Hungária Kft. nyilatkozik arra vonatkozóan, hogy cégünk nyertessége esetén az SSI BCG por és oldószer szuszpenziós injekció elnevezésű gyógyszert rendelkezésünkre bocsátja.

Kérem indoklásunk szíves elfogadását.”

A hiánypótlás mellékleteként csatolásra került a Novartis Hungária Kft. által 2012. március 6-án Budapesten kiállított alábbi meghatalmazás:

„MEGHATALMAZÁS

Alulírott Novartis Hungária Kft. (1114 Budapest Bartók Béla út 43-47., továbbiakban: „Novartis”) mint az SSI BCG vaccine (továbbiakban: „Vakcina”) kizárólagos Magyarország forgalmazója jelen meghatalmazásunkban az alábbiakat rögzítjük.

Megerősítjük, hogy a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. (H-1061 Budapest Király str. 14, továbbiakban: „Hajdú”) részére Vakcinát értékesíteni fogjuk annak érdekében, hogy részt vehessen az Állami Népegészségügy és

Tisztiorvosi Szolgálat által kiírt közbeszerzés eljárásban (továbbiakban: a „Közbeszerzés Eljárás) BCG oltóanyag beszerzése tárgyában.

Amennyiben a Hajdú a közbeszerzési eljárás nyertese lesz, úgy Novartis vállalja, Hajdú részére rendelkezésre bocsát 200.000 adag Vakcinát közbeszerzési eljárás tárgyát képező Szállítási Szerződés aláírását követő 6 héten belül határidőre.”

A hiánypótlás mellékleteként csatolásra került a Novartis Hungaria részére adott az SSI által 2012. március 7-én Koppenhágában kiállított meghatalmazás:

„Alulírott Statens Serum Institut (DK-2300 Artillerivej 5, Copenhagen, Dánia), mint az SSI BCG vaccine (továbbiakban: a „Vakcina”) forgalomba hozatali engedélyének jogosultja jelen meghatalmazásunkban az alábbiakat rögzítjük:

Megerősítjük, hogy a Novartis Hungaria Kft. (1114 Budapest, Bartók Béla út 43-47.), mint Vakcina kizárólagos forgalmazója Magyarország területén, részére a Vakcinát értékesíteni fogjuk annak érdekében, hogy részt vehessen az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat által kiírt közbeszerzési eljárásban (továbbiakban: „Közbeszerzési Eljárás”) BCG oltóanyag beszerzése tárgyában.

Meghatalmazzuk Novartis-t, hogy egyoldalú döntése alapján szerződést kössön harmadik személlyel a közbeszerzési eljárásban történő részvétel és ajánlattétel tárgyában meghatalmazzuk továbbá Novartis-t, hogy közbeszerzési eljárásban a Gyártó számára előírt bármely nyilatkozatot korlátozásoktól mentesen tegye.

Amennyiben a Novartis, vagy az általa kijelölt harmadik személy a Közbeszerzési Eljárás nyertese lesz, úgy az SSI vállalja, hogy a Novartis részére rendelkezésre bocsát 200.000 adag Vakcinát.

Novartis köteles a jelen meghatalmazással érintett országban lévő valamennyi hatályos jogszabály előírással összhangban eljárni.”

A - jogorvoslati kérelem 4. mellékleteként benyújtott - gyártói nyilatkozatot a 200.000 adag oltóanyag rendelkezésre bocsátásáról a hiánypótlás nem tartalmazta.

A 2012. március 8-án megtartott tárgyalás a jegyzőkönyv tanúsága alapján az alábbiak hangzottak el:

„Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. (a továbbiakban: Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt.) képviselőjében Pintér Imre Gáborné személyi igazolvánnyal és a cégkivonattal igazolja a cégképviselőjére jogosultságát. A cég képviselőjében Vukovics Daniella is megjelent, meghatalmazást azonban nem csatolt.

Dr. Nemes Dénes: Elsőként azt kellett az ajánlatkérőnek tisztázni, hogy az ajánlattevők alkalmasak-e a szerződés teljesítésére, illetve kizáró ok velük szemben fennáll-e. Ennek értelmében hiánypótlásra hívtuk fel a Hajdú

Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-t, illetve felvilágosítást is kértünk tőle. A tárgyalás megkezdéséig a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. a hiánypótlási felhívásnak eleget tett és a felvilágosítás kérésre is válaszolt. A csatolt dokumentumokon azonban nincs dátum, a csatolt meghatalmazás a Novartis részéről csak fénymásolatban került aláírásra, míg az Önök részéről eredetiben. A csatolt iratok alapján nem állapítható meg hogy a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. képes a szerződés teljesítésére.

Pintér Imre Gáborné: Ez azt jelenti, hogy a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. kizárásra kerül?

Dr. Nemes Dénes: A forgalomba-hozatali engedély az SSI nevére szól és nem a Novartis Hungária Kft. nevére, akitől a meghatalmazást csatolták. Ebből számunkra az következik, hogy a Novartis Hungária Kft. nem jogosult a csatolt meghatalmazások ellenére a gyógyszer forgalmazására, a felvilágosítás kérése és a hiánypótlása részünkről ennek tisztázására irányult. Megkérjük Önöket, hogy a tárgyalási jegyzőkönyvet írják alá.

Pintér Imre Gáborné: A gyógyszerrel mi a probléma?

Dr. Nemes Dénes: A csatolt és a Novartis Hungária Kft. részéről adott meghatalmazás másolat, amin nincs dátum és a magánokirati formának nem felel meg. Az SSI által a Novartis Hungária Kft.-nek adott meghatalmazás ráadásul korábbi, mint a Novartis Hungária Kft. által a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-nek adott meghatalmazás. A csatolt meghatalmazások nem felelnek meg a Ptk. szerinti magánokirati formának. Ebből nem derül ki számunkra, hogy képesek-e a szerződés teljesítésére határidőben. A Kbt. 99. § (1) bekezdése szerint a 94. § (2) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban azzal vagy azokkal az ajánlattevővel/ajánlattevőkkel) kell tárgyalni és a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni. Ez azt jelenti, hogy a tárgyalást a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-vel nem folytatjuk.”

A 2012. március 8-án elkészített és megküldött Összegezés tanúsága szerint az eljárás nyertese a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. lett.

A Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-t ajánlatát ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította tekintettel arra, hogy hiánypótlásra hívta fel, tőle felvilágosítást kért. A Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ennek eleget tett, de a csatolt hiánypótlás és felvilágosítás alapján nem állapítható meg, hogy a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. a szállítási szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni. Ajánlata ezen körülményekre figyelemmel

a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak) érvénytelen.

A szállítási szerződés 2012. március 8-án megkötésre került a nyertes ajánlattevővel.

Kérelmező 2012. március 21-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

A Döntőbizottság ismételten hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt, melyek teljesítése után a jogorvoslati eljárást 2012. április 6-án megindította.

Kérelmező a 2012. március 21. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében és a Döntőbizottság által D.208/2/2012. számú végzésében megküldött hiánypótlási felszólítására adott hiánypótlásában kérte a Döntőbizottságtól, hogy, a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja, továbbá 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattevő döntését a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségéről, valamint a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ajánlattevő nyertessé nyilvánítását semmisítse meg.

A jogsértés megtörténtésének és tudomásra jutásának időpontjaként 2012. március 8-át, az ajánlatkérő és az ajánlattevők közötti tárgyalások napját jelölte meg.

A kérelmező az ügyfélképessége tekintetében előadta, hogy a kérdéses eljárásban egyéb érdekeltként akként volt jelen, hogy a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ajánlattevő ajánlatában megnevezett SSI BCG Vakcina vonatkozásában társaságuk a kizárólagos magyarországi forgalmazó. Ennek megfelelően a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. mint ajánlattevő nyertessége esetén a kérdéses vakcinát kizárólag társaságuktól tudta volna beszerezni, ennek megfelelően a kérdéses közbeszerzési eljárás pénzügyi-gazdasági érdekeit közvetlenül érintette.

Kérelmező az ügyfélképessége vonatkozásában előadta, hogy jelen esetben egy hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás került kiírásra, amelyben ajánlattevőként kizárólag a Hungaropharma Zrt., valamint a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. került meghívásra.

Ennek megfelelően jelen eljárásban kérelmezőnek nem állt rendelkezésére az a lehetőség, hogy az eljárásban ajánlattevőként maga is részt vegyen, így nem releváns az a körülmény, hogy az ajánlattevő nem nyújtott be jogorvoslati kérelmet.

Kérelmező érdekeltsége tekintetében rámutatott arra, hogy a jelen eljárásban a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. a kérelmező álláspontja szerint jogszerűtlen kizárásának egyértelmű jogkövetkezménye, hogy a kérdéses közbeszerzés során nem a kérelmező által Magyarország területén kizárólagosan forgalmazott SSI BCG vakcina kerül beszerzésre, hanem más, a kérelmező által nem forgalmazott termék.

1. kérelmi elemében kérelmező azt sérelmezte, hogy ajánlattevő eljárása ellentétes a Kbt. 2. § (1) bekezdésével, a 24. § szakasz rendelkezéseivel, valamint a 36. § (3) bekezdésével, arra tekintettel, hogy:

- a nyertes ajánlattevőnek nyilvánított Hungaropharma Zrt. egyben az ajánlatkérő által a szállítási szerződés teljesítése vonatkozásában az oltóanyag raktározására és a raktározással kapcsolatos logisztikai tevékenységekre kijelölt kiválasztott disztribútor is;
- sem az ajánlattételi felhívás, sem a Kbt. nem írta elő eredeti dokumentumok csatolásának kötelezettségét, az ajánlatkérő általi követelmények értelmezhetetlenek.

Álláspontja szerint a Kbt. fent hivatkozott rendelkezései alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

Kérelmezői álláspont szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Tény, hogy a nyertes ajánlattevő azonos az ajánlattételi felhíváshoz mellékelte szállítási szerződés 3.1.1) pontjában megjelölt kiválasztott disztribútorral.

Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő, illetve a kijelölt disztribútor azonossága a fenti összeférhetlenségi helyzetet eredményezi, tekintettel arra, hogy a kijelölt disztribútor nyilvánvalóan olyan többlet információkkal rendelkezett a kérdéses közbeszerzés tárgyát képező beszerzés vonatkozásában, amely veszélyezteti a verseny tisztaságát.

2. kérelmi elemében kérelmező azt sérelmezte, hogy a kérdéses eljárás vonatkozásában nem álltak fenn a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattevő által hivatkozott, a Kbt. 94. § (2) bekezdés b) és d) pontokban rögzített feltételek.

Kérelmező álláspontja a b) pontot illetően az, hogy a megelőző eredménytelen eljárás esetében csak akkor van mód a hirdetmény közzététele nélküli

tárgyalásos eljárás elrendelésére, amennyiben a felhívásnak és a dokumentációnak a feltételei időközben lényegesen nem változtak meg.

A jelen esetben azonban lényeges különbség volt a jelen eljárás és az ajánlattevő által ebben a körben meghivatkozott 2011/S 244-395997 azonosító számú eljárás feltételei között. A kérdéses felhívás 19.) pontja alatt speciális feltételként rögzítésre került, hogy a beszerzendő oltóanyagoknak a „Mycobacterium bovis BCG Danish strain 1331” jelű oltóanyag termelő törzset kell tartalmaznia. Ez a feltétel a jelen eljárásban nem került rögzítésre.

Előadta, hogy a fenti különbség lényegesnek tekinthető arra tekintettel, hogy a különböző típusú törzsek teljesen különböző termékeket jelölnek, így egyes BCG oltóanyagok nem vehettek részt a korábbi eljárásban, a jelenlegiben azonban igen.

A Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontját illetően, előadta, hogy ez sem alkalmazható jelen esetben tekintettel arra, hogy még amennyiben a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények fennállnának is, úgy azok ajánlatkérő mulasztásából erednek.

Ebben a körben hivatkozott a Döntőbizottság által is megjelölt korábbi eljárásra, amely azért lett eredménytelen, mert ajánlattevő kénytelen volt visszavonni a kihirdetett eredményt tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő érvényes forgalomba hozatali engedéllyel az érintett termék vonatkozásában nem rendelkezett. Álláspontja szerint ez egyértelműen ajánlattevő mulasztására volt visszavezethető, hiszen ajánlattevő tette lehetővé a kérdéses közbeszerzésen történő részvételt anélkül, hogy a szállítási szerződés teljesítésének képessége a résztvevő cégek által előzetesen igazolt lett volna.

Ajánlatkérő a 2012. április 16-ai észrevételében elsődlegesen kérte a Döntőbizottságot, hogy a Novartis Hungária Kft. által kezdeményezett jogorvoslati eljárást - a kérelmező ügyfélképességének hiányára tekintettel - érdemi vizsgálat nélkül szüntesse meg, másodlagosan kérte, hogy amennyiben a jogorvoslati eljárást a Közbeszerzési Döntőbizottság nem szünteti meg, akkor a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kérelmet, mint alaptalant, utasítsa el.

A kérelmező ügyfélképességének vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-t és a Hungaropharma Zrt.-t hívta fel ajánlattételre, mivel korábbi BCG elleni oltóanyag beszerzése tárgyában indított közbeszerzési eljárásaiban ezen gazdasági társaságok tettek ajánlatot, az ajánlatkérő piaci ismeretei szerint ezen társaságok vesznek részt BCG elleni oltóanyag magyarországi nagykereskedelmében.

Az ajánlattételi felhívásra mindkét ajánlattevő nyújtott be ajánlatot: a Hungaroprama Zrt. a bolgár eredetű „BCG Vaccine Freeze-Dried powder.inj.” vakcinával, míg a Hajdú Zrt. a dán „SSI BCG por és oldószer szuszpenziós injekció”-val pályázott.

A kérelmező Novartis Hungária Kft. a közbeszerzési eljárásban nem tett ajánlatot, alvállalkozóként őt egyik ajánlattevő sem vette igénybe. Mivel az ajánlattételi felhívásban alkalmassági minimumkövetelmények nem kerültek előírásra, így alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezetként sem vett részt az ajánlattételben. (Az ajánlatkérő 2011. évben kétszer indított közbeszerzési eljárást BCG elleni oltóanyag beszerzésére, amelyeken a Novartis Hungária Kft. szintén nem tett ajánlatot.)

A Novartis Hungária Kft. jogorvoslati kérelmét a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. által ajánlott oltóanyag beszerzése mellett terjesztette elő.

Az ajánlatban csatolni kellett „a gyógyszerészeti államigazgatási szerv (Gyógyszerészeti Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet, azaz GYEMSZI vagy korábban Országos Gyógyszerészeti Intézet, azaz OGYI) által, vagy az Európai Bizottság által a 726/2004/EK Európa parlamenti és tanácsi rendelet, az 1901/2006/EK Európa parlamenti és tanácsi rendelet vagy az 1394/2007/EK Európa parlamenti és tanácsi rendelet alapján kiadott, a megajánlott oltóanyagra vonatkozó forgalomba hozatali engedélyének egyszerű másolati példányát, adott esetben annak fordítását. Amennyiben az ajánlattevő a megajánlott készítménye vonatkozásában a fenti bekezdésben részletezett forgalomba hozatali engedéllyel nem rendelkezik, úgy az ajánlatban csatolni kell a készítmény WHO Hatósági Bizonyítványát, illetve az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyertessége esetén a 44/2004. (IV. 28.) EszCsM rendelet 6. § (1) bekezdése alapján a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézetnél kérelmezi a behozatali engedélyt.”

Az ajánlatban csatolni kellett gyártói nyilatkozatot arról, hogy 200.000 adag oltóanyagot a szállítási határidőre az ajánlattevő rendelkezésére bocsátja.

A Hajdú Magyarország Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ajánlatában csatolta az általa megajánlott termék forgalomba hozatali engedélyét. A forgalomba hozatali engedély alapján az SSI BCG por és oldószer szuszpenziós injekció magyarországi forgalmazására kizárólag a Statens Serum Institut jogosult. A forgalomba hozatali engedély alapján a termék magyarországi forgalmazására a Novartis Hungária Kft nem jogosult, a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. és a Novartis Hungária Kft. pedig említésre sem kerültek az engedélyben.

A Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. a 200.000 adag BCG elleni oltóanyag rendelkezésére bocsátásáról szóló nyilatkozatot nem csatolt. (Ehhez az ajánlatkérő iratmintát is adott.)

Az ajánlatkérő - Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján - a helyzet tisztázására felvilágosítást kért a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Kft.-től, illetve a Kbt. 98. § (2) bekezdése alapján a nyilatkozat csatolását kérte.

A hiánypótlás teljesítése során került a Novartis Hungária Kft. az eljárás során először az ajánlatkérő látóterébe, ugyanis a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. felvilágosítás nyújtása keretében úgy nyilatkozott, hogy az ajánlatában található forgalomba-hozatali engedélyből és az ajánlatukban szintén megtalálható gyógyszer-nagykereskedelmi engedélyből következik, hogy jogosultak az általuk megajánlott oltóanyag magyarországi forgalmazására. Arról is nyilatkozott, hogy hiánypótlás keretében benyújtja az általuk megajánlott oltóanyag magyarországi forgalmazására jogosult Novartis Hungária Kft. nyilatkozatát arról, hogy az oltóanyagot rendelkezésükre bocsátja.

A Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. hiánypótlás keretében csatolta a Statens Serum Institut által a Novartis Hungaria Kft.-nek adott meghatalmazást, valamint a Novartis Hungaria Kft. Hajdú Zrt.-nek adott meghatalmazást.

A Statens Serum Institut által a Novartis Hungaria Kft.-nek adott meghatalmazás később kelt, mint Novartis Hungaria Kft. részéről a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-nek adott meghatalmazás. A Novartis Hungaria Kft. Hajdú Zrt.-nek adott nyilatkozata keletkezésekor a forgalomba-hozatali engedély szerint nem volt az SSI BCG vakcina magyarországi forgalmazására jogosult. A csatolt meghatalmazás alapján pedig – mivel az később kelt, mint a forgalmazásra jogosult által adott meghatalmazás – a Novartis Hungária Kft. nem volt abban a helyzetben, hogy jogszerűen rendelkezessen a 200.000 adag SSI BCG vakcina határidőre történő leszállításáról.

A Novartis Hungária Kft. jogorvoslati kérelmének 4. számú mellékletét képező gyártói nyilatkozat a közbeszerzési eljárásban nem került csatolásra, a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ajánlattevő ilyen nyilatkozatot sem ajánlatában, sem hiánypótlás körében nem nyújtott be.

A fentiek alapján nem felel meg a valóságnak, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében egyéb érdekeltiségének alátámasztására irányuló azon nyilatkozata, miszerint „SSI BCG vakcina vonatkozásában Társaságunk a kizárólagos magyarországi forgalmazó”, illetve a „Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. mint ajánlattevő nyertessége esetén a kérdéses vakcinát kizárólag Társaságunktól

tudta volna beszerezni, ennek megfelelően a kérdéses közbeszerzési eljárás Társaságunk pénzügyi – gazdasági érdekeit közvetlenül érintette.”

Álláspontja szerint nem áll fenn a Novartis Hungária Kft. egyéb érdekeltsége, és ügyfél minősége az alábbiak miatt sem:

- a forgalomba hozatali engedély szerint az SSI BCG vakcina kizárólagos magyarországi forgalmazója a Statens Serum Institut,
- amennyiben a Novartis Hungária Kft. az SSI BCG vakcina kizárólagos magyarországi forgalmazója lett volna, nem kellett volna külön meghatalmazás a Statens Serum Institut részéről arra, hogy a Novartis Hungária Kft. oltóanyagot adjon át az ajánlattevő Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-nek,
- amennyiben Novartis Hungária Kft. az SSI BCG vakcina kizárólagos magyarországi forgalmazója lett volna, mivel cégkivonata szerint főtevékenysége „Gyógyszer, gyógyászati termék nagykereskedelme”, a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vehetett volna részt,
- a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. az oltóanyagot közvetlenül és kizárólag a forgalomba hozatali engedély jogosultjától, azaz a Statens Serum Instituttól szerezhetette volna be,
- a jogorvoslati kérelem szerint állítólagosan a Novartis Hungária Kft. képviseletében a 2012. március 8-ai tárgyaláson részt vevő Vukovich Daniella meghatalmazással sem a Novartis Hungária Kft., sem a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt.-től nem rendelkezett, így a tárgyaláson a Novartis Hungária Kft. jogszerűen (hivatalosan) nem képviseltette magát.

Álláspontja szerint tényszerűen megállapítható továbbá, hogy a közbeszerzési eljárásban ténylegesen ajánlattevőként fellépő Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. nem kifogásolta a közbeszerzési eljárás eredményét, a nyertesre vonatkozó döntést, sem vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő.

Álláspontja az, hogy a Kbt. 137. § (2) bekezdése alapján és a fentiek értelmében a Novartis Hungária Kft. nem jogosult jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, mivel nem volt ajánlattevő, „egyéb érdekeltségét” pedig nem bizonyította, nem igazolta, hogy közvetlen jogsérelem vagy érdeksérelem érte, vagy veszélyeztette. A konkrét közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan közvetlen jogi érdekeltsége nem áll fenn.

E körben hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.574/9/2011. számú végzésére, amelyben azonos tényállás mellett a jogorvoslati eljárás – érdemi vizsgálat nélkül – megszüntetésre került.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel elsődlegesen a jogorvoslati eljárás - érdemi vizsgálat nélküli - megszüntetését kérte.

Az 1. kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő érdemben akként nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő az általa beszerzésre kerülő oltóanyagok raktározására, a szállítással, raktározással kapcsolatos logisztikai, nyilvántartási feladatok ellátására korábban külön közbeszerzési eljárást folytatott le, amelynek nyertese a Hungaropharma Zrt. lett (KÉ-11887/2011 szám alatti egyszerű közbeszerzési eljárás).

Az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatában megjelölt közbeszerzés tárgya szerinti, jogi, pénzügyi, illetve közbeszerzési szakértelemmel bíró személyek vettek részt. A bírálóbizottsági tagokat az országos tisztifőorvos kérte fel. Az eljárásban közreműködők mindannyian összeférhetetlenségi nyilatkozatot tettek, amelyek az eljárás iratanyagában szintén fellelhetők.

Sem az előkészítésben, sem a bírálóbizottsági munkában nem vettek részt a Hungaropharma Zrt. alkalmazottai, megbízottjai.

Nem vitatta azt a tényt, hogy az ajánlatkérő számára disztribútori feladatokat lát el a Hungaropharma Zrt., azonban álláspontja szerint ebből nem következik, hogy a Hungaropharma Zrt. többletinformációkkal rendelkezett volna a jelen közbeszerzési eljárásról.

A 2. kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő érdemben előadta, hogy a kérelmező a tárgyalási jegyzőkönyvben található, a meghatalmazás magánokirati formájával kapcsolatos megállapítást kiragadta, ugyanakkor elmulasztotta a jegyzőkönyvet végigolvasni, emiatt nem értelmezte helyesen az ajánlatkérő döntését.

Álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott Kbt. 36. § (3) bekezdés az ajánlatkérő által előírt dokumentumok esetében írja elő, hogy egyszerű másolatban is benyújthatók. A Hajdú Zrt.-t a szóban forgó meghatalmazásokat önként csatolta. A meghatalmazást a polgári jogban és a közigazgatási jogban is közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, ez nem az ajánlatkérő előírása.

Az ajánlatkérő - a tárgyalási jegyzőkönyvvel egyezően - az összegezésben megindokolta, hogy a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ajánlatát miért nyilvánította érvénytelennek. Az ajánlatkérő a Hajdú Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ajánlatát azért nyilvánította érvénytelennek, mert a csatolt hiánypótlás és felvilágosítás alapján nem volt megállapítható, hogy Hajdú Zrt. a szállítási szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni.

Az ajánlatkérőt annak eldöntésekor, hogy az adott ajánlattevő képes-e a lehető legrövidebb időn belül az oltóanyag leszállítására, a lakosság BCG elleni oltottságában fennálló egészségügyi ellátási érdekből adódó felelősség terhelte, és döntését a lehető legnagyobb körültekintéssel, jogszabályszerűen hozta meg.

A Hungaropharma Zrt. *egyéb érdekelt* a 2012. április 18-ai észrevételében kérte a kérelem elutasítását.

Az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének a verseny tisztaságára és az összeférhetetlenségre vonatkozó azon sommás kijelentését, amely szerint a HUNGAROPHARMA Zrt., mint az ajánlattételi felhíváshoz mellékelt szállítási szerződés 3.1.1) pontja szerinti disztribútor „nyilvánvalóan többletinformációkkal rendelkezett”, visszautasítja, ugyanis a disztribútori szerződés alapján nyújtandó szolgáltatás és a jelen eljárás alapjául szolgáló árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárás nyomán megkötött szállítási szerződés egymástól teljesen eltérő teljesítést kíván meg, így egy disztribútor-szolgáltatónak a szolgáltatása nyújtásával kapcsolatos tapasztalatai, illetve információi teljességgel irrelevánsak egy speciális, vakcinabeszerzési közbeszerzési eljárásban.

Egyéb érdekeltet a gyógyszer-nagykereskedelmi engedélye feljogosítja arra, hogy a vonatkozó jogszabályok betartásával humán gyógyszerkészítményeket értékesítsen és a megrendelők számára kiszállításokat teljesítsen (logisztikai szolgáltatásokat nyújtson).

Álláspontja szerint sem jogszabály nem fogalmaz meg, sem pedig az ajánlatkérő nem határozott meg olyan összeférhetlenségi okot, amely szerint árubeszerzésre irányuló közbeszerzési eljárásban ne lehetne ajánlattevő olyan nagykereskedő, aki már teljesít logisztikai szolgáltatásokat az ajánlatkérő számára.

Kérelmezőnek a verseny tisztaságával és az összeférhetlenséggel kapcsolatos „jogi értékelésével” kapcsolatban további észrevételeket azért nem tud tenni, mert állításait semmilyen ténnyel vagy körülménnyel nem támasztja alá, azokra vonatkozóan semmilyen bizonyítékot nem csatol.

A 2. kérelmi elemmel kapcsolatosan az álláspontja az, hogy a 4. és 5. számú mellékletek alatt csatolt okiratok a Pp. teljes bizonyító erejű magánokiratokra vonatkozó követelményeinek nem tesznek eleget, ugyanis a 4. sz. melléklet alatt csatolt gyártói nyilatkozat keltezésének helye nem állapítható meg, az 5. számú melléklet alatt csatolt meghatalmazásnál a keltezés helye Koppenhága, amely felveti a diplomáciai felülhitelesítés szükségességét (azon túl, hogy az aláírók személye, azaz a céget jegyzők személye nem állapítható meg).

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati eljárás során a 2012. április 24 - én tárgyalást tartott, ahol a kérelmező jogi képviselője bejelentette, hogy a jogorvoslati

kérelmét visszavonja ezért kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, egyben közölte, hogy ügyfele a jövőben saját nevében fog pályázatokat indítani.

A Kbt. 139.§ (4) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Kbt. 139. § (5) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat (152. §) meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt.139.§ (6) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a Kbt.134.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva - jogorvoslati kérelem visszavonására tekintettel - a Kbt.139.§ (4) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást végzéssel megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 139. § (6) bekezdése, valamint a Kbt. 134.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandóan a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja, a 72. § (2) bekezdése, valamint a 153.§ alapján a 157. § (2) bekezdés c) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 156.§ (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottságnak az eljárás során hozott végzése ellen külön jogorvoslatnak csak akkor van helye, ha azt törvény megengedi. E § szabályai szerint van helye jogorvoslatnak a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásának felfüggesztését elrendelő végzés, a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés, valamint az eljárást megszüntető végzés ellen is.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel

(lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

B u d a p e s t, 2012. május 7.

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:



Kapják:

1. Germus & Társai Ügyvédi Iroda tagja Dr. Germus Gábor ügyvéd (1016 Budapest, Mihály u. 15.)
2. Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Gyáli út 2-6.)
3. Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. (1061 Budapest, Király u. 12.)
4. Dr. Márton Zsuzsanna ügyvéd (1062 Budapest, Lendvay u.22.)
5. Ujfalussy Ügyvédi Iroda, Ujfalussy Kristóf Sebestyén ügyvéd (1061 Budapest, Király u.12.)
6. Irattár

ARCHIVUM