

## Tájékoztatás előzetes vitarendezési kérelemről

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal ajánlatkérő a 2011. évi CVIII. törvény 31.§ (1) c) pontja értelmében a „Szállítási szerződés human papilloma vírus elleni oltóanyag beszerzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás során a Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Zrt. ajánlattevő által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban, annak alapján, a következő információkat teszi közzé:

**A közbeszerzési eljárás tárgya:** „Szállítási szerződés human papilloma vírus elleni oltóanyag beszerzésére”

**TED azonosító:** 2014/S 005-004680

**A Kérelmező által megjelölt, az írásbeli összegezés, vagy egyéb dokumentum vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemei:**

Az előzetes vitarendezési kérelem szerint:

- Az ajánlatkérő KÖF 1006-32/2014. számú összegezésének a GlaxoSmithKline Kft. (a továbbiakban: GSK) ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítására, és ezért az eljárás eredményére vonatkozó része jogsértő.
- A GSK ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja, 74. § (1) bekezdés c) pontja, 75. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 69. § (5) bekezdése és 74. § (2) bekezdésének a) pontja alapján is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

**A kérelmező javaslata, észrevételei:**

A kérelmező javasolja, hogy az ajánlatkérő nyilvánítsa a GSK ajánlatát érvénytelenné, változtassa meg az eljárást lezáró döntést, a Kérelmezőt nyilvánítsa nyertes ajánlattevővé, és ezeknek megfelelően módosítsa az összegezést.

**A kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények, dokumentumok:**

Az előzetes vitarendezési kérelem szerint: „ ...”

- I. A Cervarix nem felel meg a műszaki leírás szerinti specifikációnak, ezért a GSK ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

Az Ajánlati felhívás VI.3.10. pontjában foglalt, valamint a Dokumentáció II. részét képező műszaki leírás értelmében az Ajánlatkérő Human papilloma vírus elleni oltóanyagot kíván beszerezni 80.000 serdülő (valamint opcionálisan további 80.000 serdülő) teljes immunizálására elegendő mennyiségben. Mivel a serdülők populációja mindkét nemet magában foglalja és a Cervarix kizárólag nők (lányok) immunizációjára alkalmas, a GSK ajánlata nem felel meg a Dokumentációban foglalt követelményeknek, ezért azt a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

- I.1. **A Cervarix kizárólag nőknek nyújt védelmet a HPV által okozott megbetegedésekkel szemben.**
  - I.2. **A GSK a Cervarix vakcinával korábban is csak olyan közbeszerzések nyertese volt, melyek nők immunizálását célozták.**
  - I.3. **A jelen közbeszerzés célja mindkét nembeli serdülők immunizálására alkalmas oltóanyag beszerzése.**
  - I.4. **Nemek közötti egyenlőség a nemzeti HPV oltási programokban**
- II. **A Cervarix forgalomba hozatali engedély I. melléklet 4.1. pontjának magyar fordítása az eredeti szöveggel tartalmilag nem egyezik, ezért a GSK ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.**

Az Ajánlati felhívás VI.3.13. pontja és a Dokumentáció I.9/12. pontja értelmében a ajánlatban csatolni kell a megajánlott oltóanyagra vonatkozó forgalomba hozatali engedély egyszerű másolati példányát, adott esetben annak fordítását. Az Ajánlati felhívás VI.3.9. pontja és a Dokumentáció I.5. pontja alapján csatolni kell az ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy az idegen nyelven kiállított dokumentumok magyar fordítása az eredeti szöveggel tartalmilag megegyezik, és ezért az ajánlattevő felelősséget vállal.

A GSK ajánlatában csatolta a Dokumentáció 8. számú iratmintája szerinti nyilatkozatot az idegen nyelvű dokumentumok fordításának megfelelőségéről [l. az ajánlat 15. oldala]. Az ajánlatban szintén csatolt forgalomba hozatali engedély magyar nyelvű fordítása [l. az ajánlat 153-244. oldalai] azonban nem teljesen azonos az eredeti, francia nyelvű szöveggel [l. az ajánlat 59-151. oldalai]. A Cervarix forgalomba hozatali engedélyének I. mellékletét képező alkalmazási előírás 4.1. pontjának magyar fordítása ugyanis tartalmaz egy további terápiás javallatot az eredeti szöveghez képest, nevezetesen: az egyes onkogén Humán papillomavírus (HPV) típusok által okozott perzisztáló fertőzés megelőzésének indikációját. A Cervarix forgalomba hozatali engedélyének egyedül a francia nyelvű szövege hiteles, melynek I. melléklete 4.1. pontjában azonban nem szerepel az egyes onkogén Humán papillomavírus (HPV) típusok által okozott perzisztáló fertőzés prevenciója.

Az egyes onkogén Humán papillomavírus (HPV) típusok által okozott perzisztáló fertőzés nem nem-specifikus megbetegedés, tehát előfordulhat nőknél és férfiaknál egyaránt. A Cervarix azonban a fenti I.2. pontban kifejtetteknek megfelelően kizárólag nőknek nyújt védelmet a HPV által okozott megbetegedésekkel szemben. Erre az ellentmondásra tekintettel a Cervarix forgalomba hozatali engedélyének magyar nyelvű szövege

megtévesztő, hiszen azt sugallja, hogy a termék a férfi populációban is alkalmazható. Jóllehet, a Cervarix alkalmazási előírásának az Európai Gyógyszerügynökség weboldalán nyilvánosan hozzáférhető magyar szövege szintén tartalmazza ezt a megtévesztő és hibás indikációt, ez a tény nem mentesíti a GSK-t azon követelmény alól, hogy ajánlatában az eredeti, francia nyelvű szöveggel tartalmilag megegyező magyar fordítást kellett volna benyújtania (ahogyan egyébként a Cervarix forgalomba hozatali engedélyének jogosultját is mulasztás terheli a hibás alkalmazási előírás kijavítása tekintetében).

A GSK által becsatolt magyar nyelvű forgalomba hozatali engedélyben szolgáltatott adat tehát hamis és egyben megtévesztő, ezért alkalmas lehetett a Tisztelt Ajánlatkérő döntésének befolyásolására. A Tisztelt Ajánlatkérő döntése meghozatalánál nem vette figyelembe a GSK ajánlatának fenti I. pontban kifejtettek szerinti érvénytelenségét, és nem zárható ki, hogy ebben szerepet játszott a magyar nyelvű alkalmazási előírás 4.1. pontja szerinti többletelem.

Összefoglalva a fentieket: a GSK ajánlatában olyan hamis adatot szolgáltatott, továbbá – a Dokumentáció 8. számú iratmintája szerinti nyilatkozatával – olyan hamis nyilatkozatot is tett, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti. Ezért a GSK a Kbt. 56. § (1) bekezdésének j) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint ki kellett volna zárni az eljárásból, ajánlatát pedig a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

**III. A GSK nem csatolta az ajánlatát aláíró meghatalmazottak teljes bizonyító erejű magánokirati vagy közokirati formába foglalt meghatalmazását, ezért a GSK ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.**

Az Ajánlati felhívás VI.3.10. pontja és a Dokumentáció I.9/9. pontja előírja, hogy amennyiben az ajánlatot vagy annak valamely dokumentumát az ajánlattevő képviselőjében meghatalmazott írja alá, úgy a teljes bizonyító erejű magánokirati vagy közokirati formába foglalt meghatalmazás másolati példányát is csatolni kell.

A GSK által benyújtott ajánlat egyes dokumentumait Kisgyőri Natália, Kövérné Stadler Ágnes, Csobothné Bán Katalin Éva, és Biró Oresztész írták alá, akik a GSK cégmásolata szerint az aláírások időpontjában a GSK együttes képviselőjére jogosult más munkavállalók voltak. Az ajánlatnak szintén részét képező aláírási címpéldányok közül Kisgyőri Natália és Biró Oresztész aláírási címpéldánya [l. az ajánlat 17., valamint a hiánypótlás és aránytalanul alacsony ár indoklása c. beadvány 9. oldala] kifejezetten úgy rendelkezik, hogy Kisgyőri Natália és Biró Oresztész a GSK képviselőjét meghatalmazás alapján látják el.

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (a továbbiakban: „Gt.”) 29. § (2) bekezdésének – az Ajánlati felhívás közzétételének napján (2014. január 7.), valamint az ajánlattételi határidő (2014. február 24. 10.00 óra) időpontjában hatályban volt – rendelkezése értelmében a vezető tisztségviselők az ügyek meghatározott csoportjaira nézve a gazdasági társaság munkavállalóit képviseleti joggal ruházhatják fel. A Gt. tehát a más munkavállalók részére nem biztosít vagy tesz lehetővé általános szervezeti képviseleti jogkört. Annak ellenére, hogy a fent felsorolt személyek neve szerepel a cégjegyzékben, a GSK vezető tisztségviselőitől származó felhatalmazó nyilatkozat (meghatalmazás) hiányában nem lehet tudni, hogy képviseleti joguk kiterjedt-e például a közbeszerzési tárgyú ügyek csoportjára, vagyis, hogy ezek a más munkavállalók jogosultak voltak-e az ajánlat egyes dokumentumainak aláírására a GSK képviseletében. Kérelmező álláspontja szerint az egyes munkavállalók részére adott általános jellegű meghatalmazás nem felel meg a magyar jogszabályoknak, az érvénytelen, így joghatás kiváltására nem alkalmas.

Tekintettel a fentiekre, valamint arra, hogy a meghatalmazások becsatolásának elmulasztása miatt a GSK ajánlata nem felelt meg az Ajánlati felhívás VI.3.10. pontjában és a Dokumentáció I.9/9. pontjában előírt követelményeknek, a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a GSK ajánlatát ebből az okból is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

**IV. A Cervarix ajánlatkérőnek való leszállítására jogosító, a forgalomba hozatali engedély jogosultja által tett nyilatkozat feltételhez kötött, visszavonható, és a belga jog hatálya alá tartozik, ezért a GSK ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.**

Az Ajánlati felhívás VI.3.13. pontja és a Dokumentáció I.9/12. pontja szerint, amennyiben az ajánlatot nem a forgalomba hozatali engedély szerinti jogosult nyújtja be, úgy az ajánlatnak tartalmaznia kell az Ajánlattevő nevére szóló, a forgalomba hozatali engedély jogosultja által tett, teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt, az ajánlat tárgyát képező és az ajánlati felhívásban megjelölt mennyiségű oltóanyag ajánlatkérőnek való leszállítására jogosító nyilatkozatának egyszerű másolatát, adott esetben annak fordítását.

A GSK ajánlatában „Meghatalmazás” címmel csatolt nyilatkozat [I. az ajánlat 47., 49. és 51. oldalai, valamint angol nyelven az ajánlat 41., 43., 45. oldalai] azonban olyan további rendelkezéseket tartalmaz, melyek kétségesse teszik a nyilatkozatban foglaltak alkalmazhatóságát, vagyis a GSK jogosultságát a vakcina szállítására.

A Cervarix forgalomba hozatali engedélyének jogosultja azzal a feltétellel jogosította fel a GSK-t a Cervarix leszállítására, ha az a forgalomba hozatali engedély jogosultja által előre meghatározott feltételekkel, valamint a

forgalomba hozatali engedély jogosultjának vakcina tenderekre vonatkozó belső folyamataival, és a közelebbről meg nem határozott GSK cég (cégcsoport?) összes vonatkozó etikai és megfelelőségi szabályával és előírásával összhangban történik.

A közbeszerzési eljárásban az oltóanyag szállításának feltételeit az eljárás eredményeképpen megkötendő szállítási szerződés, valamint az Ajánlati felhívás, a Tisztelt Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásai, és a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat, hiánypótlás, és felvilágosítás határozzák meg. A Dokumentáció III. részét képező szerződéstervezet 1.3. pontja – a Kbt. 124. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban – kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő (Szállító) által benyújtott ajánlat is a megkötendő szállítási szerződés részét fogja képezni, függetlenül attól, hogy fizikai értelemben ahhoz nem kerül csatolásra. Az ajánlat, valamint az ajánlat részeként benyújtott dokumentumok viszont nem irányulhatnak az Ajánlati felhívás vagy akár a szállítási szerződés módosítására (l. különösen a Dokumentáció 6. számú iratmintája szerinti kötelező ajánlattevői nyilatkozatot a Dokumentációban, illetve az annak III. részét képező szerződéstervezetben foglaltak elfogadásáról), tehát azokkal nem lehetnek ellentétesek és azokhoz képest többletfeltételeket sem határozhatnak meg.

Ha a szerződő felek a Cervarix forgalomba hozatali engedélyének jogosultja által hivatkozott – és egyébként az Ajánlatkérő számára nem ismert – további feltételeket irányadónak tekintik és elfogadják, azzal megszegik az előbbiekben említett rendelkezéseket, valamint a Kbt. 60. § (1) bekezdésének előírását is, miszerint az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészítenie. Ha viszont a szerződő felek mellőzik a forgalomba hozatali engedély jogosultjának nyilatkozatában hivatkozott további feltételek alkalmazását, azzal a nyilatkozatban foglalt, a vakcina leszállítására vonatkozó feljogosítást teszik hatálytalanná.

A Cervarix forgalomba hozatali engedélyének jogosultja kikötötte továbbá, hogy nyilatkozatának értelmezése és interpretációja Belgium jogrendje szerint történik. A Cervarix forgalomba hozatali engedélyének jogosultja és a GSK közötti kötetmi jogi jogviszonyban valóban van lehetőség Belgium jogának választására. Mivel azonban a szerződéstervezet 12.5. és 12.7. pontjai alapján a megkötendő szállítási szerződésre a magyar jog lesz irányadó, a fent kifejtettek értelmében pedig a forgalomba hozatali engedély jogosultjának nyilatkozata az ajánlat részeként szintén a megkötendő szállítási szerződés részét fogja képezni, arra is a magyar jogot kellene alkalmazni. Ennek megfelelően a jogválasztás ugyancsak ellentétes a Dokumentációban foglaltakkal.

Megjegyezzük, hogy az előbbieken részletezett érvénytelenségi okok mellett pusztán az a tény, hogy a Cervarix forgalomba hozatali engedélyének jogosultja által hivatkozott további feltételek, valamint a belga anyagi jog

rendelkezései a Tisztelt Ajánlatkérő számára nem ismertek, már önmagában megkérdőjelezi a GSK szállítási jogosultságát, és ezáltal a szállítási szerződés teljesítését.

A Cervarix forgalomba hozatali engedélyének jogosultja nyilatkozatában fenntartotta magának azt a jogot, hogy a GSK-nak adott felhatalmazást bármikor visszavonja. Amennyiben a forgalomba hozatali engedély jogosultja a szállítási szerződés hatálya alatt bármikor él ezzel a joggal, akkor megszűnik a GSK jogosultsága a vakcina szállítására. A nem teljesítés pedig várhatóan rendkívüli költségeket ró majd a Tisztelt Ajánlatkérőre, különös tekintettel azokra az esetekre, ahol az első oltás beadására már sor került. Mindemellett álláspontunk szerint a GSK alappal hivatkozhat ilyen esetben majd arra, hogy a Tisztelt Ajánlatkérő a nyilatkozatot a visszavonás lehetőségével együtt fogadta el, és a nyilatkozat a visszavonás lehetőségével együtt vált a megkötendő szállítási szerződés részévé, ezért a szerződéstervezet 9.4. pontja szerinti megíúsulási kötbér a Tisztelt Ajánlatkérőt nem illeti meg.

Összefoglalva a fentieket: a forgalomba hozatali engedély jogosultjának a Cervarix leszállítására jogosító, feltételhez kötött, visszavonható, és a belga jog hatálya alá tartozó nyilatkozata ellentétben van a Dokumentációval, tehát a GSK ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja alapján ebből az okból is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

**V. A GSK ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért a GSK ajánlatát a Kbt. 69. § (5) bekezdése és 74. § (2) bekezdésének a) pontja alapján is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.**

A GSK ajánlatában az ellenszolgáltatás összegét, vagyis a beszerzés nettó összértékét 1.689.600.000,- Ft összegben határozta meg. Ez az ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal (egészen pontosan 72%-kal) eltér a közbeszerzés Kbt. 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől. Erre tekintettel az Ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseknek megfelelően – az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kért a GSK-tól. Az Ajánlatkérő a hiánypótlás és indokolás kérése tárgyában 2014. március 6-án kelt levelében (iktatószám: KÖF 1006-17/2014) azt kérte a GSK-tól, hogy az indokolást és az adatokat elsődlegesen az előállítási költségek megfelelő kalkulációs séma szerinti bemutatásával, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: „**Számviteli tv.**”) 51. §-ának (1), (2) és (3) bekezdésében foglalt meghatározások figyelembevételével adja meg.

A Tisztelt Ajánlatkérő felhívására a GSK 2014. március 12. napján nyújtotta be írásbeli indokolását, melynek mellékletét képező ún. megtérülés-



számítást üzleti titokként jelölt meg [l. a hiánypótlás és aránytalanul alacsony ár indoklása c. beadvány 6-7. oldalai].

Az indokolás általunk megismerhető részében a GSK egyfelől az ár megalapozottsága vonatkozásában irreleváns nyilatkozatokat tett (pl. „a termék centralizált törzskönyvvvel rendelkezik”), másfelől pedig a „Nyilatkozat rendelkezésre álló információról az indoklás tárgyában” című dokumentumban kifejezetten megtagadta az Ajánlatkérő felhívásában foglaltak teljesítését. Arra hivatkozással, hogy a GSK-nak mint a gyártásban közvetlenül nem részes gazdasági szereplőnek az előállítási költségekről nem lehet tudomása, nem közölte az előállítási költségekre vonatkozóan kért kalkulációt. Nyilatkozatában azonban szerepelt az a kijelentés is, hogy a GSK a GSK csoport tagja. Mivel pedig a Cervarix gyártója, a GlaxoSmithKline Biologicals SA ugyancsak a GSK csoport tagja, nem fogadható el az az érvelés, hogy az előállítási költségekről a GSK-nak nem lehet tudomása.

A GSK tehát kimondottan nem bocsátott minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére, ezért a Tisztelt Ajánlatkérő nem hozhatott megfelelő mérlegelésen alapuló döntést az ajánlati ár megalapozottságáról. Mivel az indokolás nem volt elfogadható, a GSK ajánlatát a Kbt. 69. § (5) bekezdése és 74. § (2) bekezdésének a) pontja alapján erre tekintettel is érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

A GSK által benyújtott és üzleti titokká nem minősített, így általunk is megismerhető szöveges áringdolása nem felel meg a Kbt. által támasztott „elfogadható és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető” feltételnek. A GSK indokolásában nem hivatkozik semmilyen olyan új körülményre, amely számára a jelen közbeszerzésben lehetővé tenné, hogy a korábban szerződött és teljesített szállítási szerződéseiben alkalmazott áráról ilyen rendkívül nagy mértékben eltérjen. Amennyiben a Tisztelt Ajánlatkérő az áringdolás vizsgálata során piaci felmérést folytatott volna, megállapíthatta volna, hogy a GSK soha egyetlen közbeszerzési eljárás során sem szállított ilyen rendkívül olcsó áron oltóanyagot.

Megállapítható, hogy ha a GSK ajánlati árát elosztjuk a beszállítandó mennyiséggel (80.000 fő serdülő X 2 db oltás+100% opció=320.000 db), akkor egy darab oltóanyag ára: 5280 Ft. Ez mindössze 30%-a a GSK korábban alkalmazott beszállítási árainak. Alább hivatkozzuk, hogy a korábban lefolytatott közbeszerzési eljárások során milyen ár mellett tudta teljesíteni ajánlattevő a szállítási szerződéseit

- a. Tatabánya Város Önkormányzata:8.887.200,-Ft/ 660 db oltóanyag=13.420 Ft/db
- b. Tatabánya Város Önkormányzata:8.369.977/594 db=14.091 Ft/db
- c. Tatabánya Város Önkormányzata:20.344.716Ft-, /1140 db oltóanyag =17.846 Ft /db.

Ebben a tekintetben irreleváns, hogy 2x vagy 3x kell a védőoltást beadni egy serdülőnek, mert valamennyi, általunk hivatkozott számadat 1 db oltóanyag árára vonatkozik. Az árindoklásban előadott érvek nem támasztják alá a GSK ajánlatának teljesíthetőségét, aki nem hivatkozik ajánlattevő olyan – működése, árubeszerzése, logisztikai feladatok ellátása tárgyában stb. – új körülményre mely a korábbi

szerződési teljesítése során alkalmazott árához képest ilyen mérvű árcsökkenésre magyarázatul szolgálhatna, a teljesítése a korábbi szerződéseinek teljesítésével azonos módon történik. A Tisztelt Ajánlatkérő által megvásárolt mennyiség sem okozhatott ilyen mértékű árzuhanást, mert maga a GSK hivatkozik árindoklásában arra, hogy Európa számos országának oltási programjában vettek ezidáig rész, ami azt jelenti, hogy az oltóanyag gyártása és a forgalmazása eddig is dömping mennyiségben és dömping áron történt. Közgazdaságilag nem helytálló továbbá a GSK azon érvelése sem, hogy mivel kétszer kell csak egy serdülőnek oltóanyagot adni, ezért olcsóbb az oltóanyag ára, mert az a darabonkénti árra nincs kihatással, és mi a darabonkénti árát hasonlítottuk össze jelen vitarendezési kérelemben. Álláspontunk szerint a GSK-nak éppen hogy megnöveli a darabonkénti bekerülési értékét az, hogy csökken a gyártási mennyiség, mert már csak kettő oltóanyag kell egy serülőhöz, nem pedig három darab. Minél magasabb egy termék gyártási mennyisége a fajlagos költsége egy darabnak annál kisebb, tehát a GSK indokolása nem helytálló. Az ajánlati ár megalapozottságát nem támasztják alá azok az érvek sem, hogy kisebbek lesznek a Tisztelt Ajánlatkérő költségei mert csak kétszer kell oltani, ez az ajánlatkérő oltóanyag felhasználása során jelentkező gazdasági előnye, amely nem az oltóanyag gyártási, beszerzési, beszállítási árára van kihatással, ez az előny nem az ajánlattevőnél jelentkezik.

Hivatkozunk e körben a D. 101/ 18 /2010 számú határozatra, mely kimondja:

„A Kbt. fenti szabálya alapján az ajánlatkérőnek nemcsak joga, hanem kötelezettsége is annak elősegítése, hogy a közbeszerzési eljárásában olyan ajánlattevők versenyezzenek, akik ténylegesen teljesíthető ajánlatot tesznek és irreális ajánlatok megtételével nem veszélyeztetik az eljárás nyerteseként a szerződés megfelelő teljesítését”

A fentiekén túlmenően álláspontunk szerint a GSK ajánlatában (l. 31-33. oldalak) szereplő 10. számú melléklet szerinti tényleges tulajdonosra vonatkozó nyilatkozat sem megfelelő, mivel nem a cég tényleges – természetes személy – tulajdonosait mutatja be, hiszen a GSK hatályos cégkivonata szerinti egyedüli tulajdonosa a Setfirst Limited, nem pedig a 10. sz. melléklet szerinti nyilatkozatban szereplő személyek [2007. évi CXXXVI. tv. 3. § r)].