



ÁLLAMI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS TISZTIORVOSI SZOLGÁLAT
Országos Tisztifőorvosi Hivatal

Cím: 1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.
Levelezési cím: 1437 Budapest, Pf. 839.
Iktatószám: KKF-11220-35 /2016
Tárgy: Oltóanyagok beszerzése 3 évre (2017-
2019. évekre)

Tájékoztatás
a Kbt. 80. § (2) bekezdése szerinti adatokról

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal ajánlatkérő (a továbbiakban: „Ajánlatkérő”) az „**Oltóanyagok beszerzése 3 évre (2017-2019. évekre)**” tárgyában indított nyílt közbeszerzési eljárása (felhívás száma: 2016/S 169-303605) során, a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásával és a közbeszerzési dokumentumokkal (a dokumentációval) kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra.

Az Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 43. § (1) bekezdés b) pontja értelmében beérkezett előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban az alábbi adatokat teszi közzé:

Az előzetes vitarendezési kérelem kérelmei elemei a következők:

1. kérelmi elem: műszaki tartalom és rész-ajánlattétel kizárása:

Az előzetes vitarendezést kérelmező (a továbbiakban: „Kérelmező”) álláspontja szerint a kiírás egyértelműen versenykorlátozó és vélelmezhetően egy nagykereskedelmi tevékenység végzésére jogosult ajánlattevő nyertességét hivatott elősegíteni azáltal, hogy a törvényi előírás ellenére tilalmazza a rész-ajánlattételt.

A Kérelmező álláspontja szerint a kiírás sérti a Kbt. 2. § (1) –(4) bekezdéseit, és az 50. § (4) bekezdését.

A rész-ajánlattétel kizárásának ajánlatkérői indokolása és a műszaki tartalom alapján a Kérelmező arra a megállapításra jutott, hogy a műszaki tartalom, együtt alkalmazva a rész-ajánlattétel tilalmával, erősen versenykorlátozó, kizárja az ajánlattételből valamennyi oltóanyag forgalmazóját, jogszerűtlenül rákényszerítve a forgalomba hozatali –engedélyek jogosultjait, hogy nagykereskedők útján próbálják meg termékeiket értékesíteni, ráadásul egyetlen forgalmazó sem rendelkezik mind a nyolc kategóriának megfelelő termékkel.

A Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérőnek, mint költségvetési szervnek kötelessége a közpénzekkel való takarékos bánásmód, ugyanakkor a közzétett műszaki tartalom mellett a részajánlattétel kizárása kinyilatkoztatott szándékaikkal kifejezetten ellentétes módon jelentősen drágítja a beszerzést, mivel a a gyógyszerforgalmazók kizárásával az általuk ajánlható árral szemben átlagosan és kimutatható módon 4-5%-kal magasabb ár várható a nagykereskedelmi árrés miatt, ami beszerzés volumenét tekintve nagyjából 1 milliárd forintnyi indokolatlan



ÁLLAMI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS TISZTIORVOSI SZOLGÁLAT Országos Tisztifőorvosi Hivatal

többletköltséget jelent, tehát a részajánlattétel kizárása jelentős hátránnyal jár, és összeegyeztethetetlen a gazdasági ésszerűség követelményével is. Az egy mennyiségben történő beszerzés sem kedvezőbb gazdaságilag, hiszen különböző termékekről van szó, meghatározott mennyiségben, ezen nem változtat az, hogy egyben, vagy részenként van-e kiírva a műszaki tartalom.

A Kérelmező kifejtette továbbá, hogy a kiírt konstrukció eredményeképpen valós verseny helyett az egyetlen, az igen magas referenciakövetelménynek megfelelő gyógyszer-nagykereskedő fog választani a termékek közül, és az általa választott termékkel, mint egyedüli szereplő fog indulni, kiüresítve ezzel a közbeszerzési előírásokat, amelyek betartását az Európai Unió különösen a gyógyszerpiac vonatkozásában rendkívül szigorúan vizsgálja, amint azt a múltban kezdeményezett több kötelezettségzegési eljárás, és bírósági ítélet is alátámaszt, és amely irányvonalat a KDB is egyértelműen támogat határozataiban.

A Kérelmező véleménye szerint a kiírt konstrukció, amely által Ajánlatkérő kifejezetten, és jogsértő módon korlátozza a forgalmazók ajánlattételhez való jogát, egyidejűleg más versenyjogi aggályokat is felvet, mivel kizárja az egyes forgalmazók árképzési stratégiájának üzleti titokként történő kezelését azáltal, hogy rá kívánja őket kényszeríteni arra, hogy ezeket az információkat üzleti érdekeik ellenére a nagykereskedő rendelkezésére bocsássák, ha termékeikkel indulni kívánnának az eljáráson.

A Kérelmező kitért továbbá arra is, hogy a jelenlegi konstrukció az előzőekben kifejtettek miatt erősen magában foglalja az eredménytelen eljárás lehetőségét, amely veszélyezteti a Nemzeti Immunizációs Program folytonosságát. A részajánlattétel biztosítása ezt a jelentős kockázatot is csökkenti, mivel egyetlen rész eredménytelensége nem vonja maga után a többi rész eredménytelenségét.

A fentiekre figyelemmel a Kérelmező kérte, hogy az Ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1)-(2), és (4) bekezdéseinek, valamint az 50. § (4) bekezdésnek a megsértését orvosolja, és a felhívást vonja vissza, illetve az új kiírásban a Kbt. kötelező előírásainak betartásával a módosított műszaki tartalom mellett a részajánlattételt tegye lehetővé, olyan feltételrendszer keretében, amely nem zárja ki a gyógyszer forgalmazókat az ajánlattételből.

2. kérelmi elem: versenykorlátozó kizárás a 8. tétel (Pneumococcus poliszacharid konjugált vakcina) műszaki feltételeiben

A Kérelmező e tekintetben a Kbt. 58. § (3) bekezdésére hivatkozott.

A Kérelmező álláspontja szerint a dokumentáció részeként közreadott műszaki leírás valamennyi tétel esetén a lehetővé teszi valamennyi forgalomban lévő termék vonatkozásában az ajánlattételt, ez alól egyetlen kivételt képez a pneumococcus vakcina, ahol viszont annak ellenére, hogy a piacon több, a műszaki leírásban foglaltaknak megfelelő termék elérhető, *amely körülmény nyilvánvalóan és hivatalból is ismert Ajánlatkérő előtt*, leszűkíti a beszerzési igényt egyetlen konkrét termékre (ATC: J07AL02) annak ellenére, hogy Magyarországon több, elérhető pneumococcus vakcina is megfelel hatékonyságát tekintve védőoltási program keretében



ÁLLAMI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ÉS TISZTIORVOSI SZOLGÁLAT Országos Tisztifőorvosi Hivatal

szükséges hatékonysági elvárásoknak. Ezzel kapcsolatosan felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét a következő KDB joggyakorlatra, amely ilyen esetekben mindig megállapítja a jogsértést.

A Kérelmező szerint mindez ugyancsak és kifejezetten sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvet, valamint a 50. § (4) bekezdésben és 58. § (3) bekezdésében meghatározottakat, ezért a műszaki leírás 8. tétele tekintetében jogszerű, a versenyt nem korlátozó műszaki tartalmat meghatározását kérte.

3. kérelmi elem: lehetetlen vállalás előírása

A Kérelmező a HPV vakcina esetében meghatározott opciós mennyiségi előírást (60.000 adag + 380% opció) sérelmezi. A Kérelmező szerint az ésszerűtlenül magas opciós mennyiség egybevetve a szerződéses kötelezettségként deklarált 3 hónapos beszállítási kötelezettséggel – tekintettel a gyártás időtartamára – lehetetlen feltételt eredményez, és eleve kizárja a szerződésszerű teljesítést. A vakcinák átlagos gyártási ideje minimum 6 hónap, de ez akár 22-23 hónap is lehet egyes vakcinák esetén, így eleve kizárt az érintett szerződést kötő fél részéről a szerződésszerű teljesítés. Mindez felveti a Nemzeti Immunizációs Program folytonosságának bizonytalanságát, és a betegellátás veszélyeztetését. Mivel valamennyi kiírt vakcina a védőoltási rend keretében biztosított oltóanyag, Ajánlatkérő előre tudhatja, hogy mekkora egyes vakcinatípusok éves igénye, valamint az iskolai kampányoltások időpontjai is minimum egy évre előre meghatározásra kerülnek (Védőoltási Módszertani Levélben). Magas opció esetén a bizonytalan mennyiség miatt a termék gyártása nehezen tervezhető – illetve jelen esetben gyakorlatilag határidőre nem megoldható - ami többletköltséggel jár, így megdrágítja a terméket. Az előre lekötött mennyiségek esetén kedvezőbb ár érhető el. Mivel ezen termékek esetében is előre tervezhető az igény, ezért indokolatlan a magasabb opció miatti költségesebb beszerzés.

A Kérelmező kérte, hogy az ajánlatkérő az opciós mennyiséget reális mértékben állapítsa meg, az ésszerűséggel összeegyeztethető módon olyanképpen, hogy ne legyen kizárva a szerződésszerű teljesítés lehetősége.

Budapest, 2016. szeptember 12.


dr. Szentés Tamás
országos tisztifőorvos