

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Az Országos Közegészségügyi Intézet (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.) ajánlatkérő képviseletében az EFOP-1.8.1-VEKOP-15-2016-00001 számú, Komplex népegészségügyi szűrések elnevezésű kiemelt projekt (továbbiakban: Projekt) megvalósításához kapcsolódóan „**Szűrési kitek és a vizsgálathoz szükséges reagens készletek, gumikesztyűk, nejlontasakok, légpárnás borítékok szállítása, a vizsgálathoz szükséges mérőeszközök biztosítása, valamint szűrési egységcsomagok összeállítása és kiszállítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 56. §-a alapján az alábbi **kiegészítő tájékoztatást** nyújtom.

A kiegészítő tájékoztatás is feltöltésre kerül a közbeszerzési dokumentumok közé az ajánlatkérő web oldalára.

### 1. Kérdés

Ajánlati felhívás, IV.2.2) és IV.2.7) pontok

Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét arra, hogy 2018.03.30 munkaszüneti nap. Kérjük tájékoztatását, hogy valóban 2018.03.30-án kívánja-e az ajánlatok bontását elvégezni?

#### Válasz

Az Ajánlattevő észrevétele helytálló, a bontási időpont tévesen került munkaszüneti napra (Nagypéntek első alkalommal idén munkaszüneti nap). Ilyen esetben – jogszabály szerint – az ajánlattételi határidő az első munkanapon jár le, ugyanakkor a pontosítás kedvéért az ajánlatkérő korrigendumot ad fel, amely alapján **az ajánlattételi határidő és az ajánlatok bontásának időpontja 2018. április 3-án 10:00 órakor jár le**. Csatoltan megküldjük a feladott korrigendum szövegét is.

### 2. Kérdés

4. Rt. Elfogadja-e Ajánlatkérő a műszaki leírásban szereplő A/8-as légpárnás borítéktól eltérő méretű légpárnás boríték megajánlását, tekintettel arra, hogy a mintavevő a megadott méretű borítékba nem fér bele?

#### Válasz

**Igen**, az ajánlatkérő ezt a méretet is elfogadja, amennyiben a mintavevő a műszaki leírásban meghatározott méretű borítékba nem fér bele. E válasz irányadó minden más Ajánlattevő által megajánlott mintavevőre is, azaz amennyiben más Ajánlattevő által megajánlandó más mintavevő más méretű borítékba fér bele, úgy a más boríték méretre irányuló megajánlás is elfogadható.

### 3. Kérdés

Közbeszerzési dokumentumok, II: fejezet, 3. értékelés módszere

Kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a minőségi kritérium 2.2 reagens mérési tartomány nagysága esetében a súlyszám 8 (66. oldal), vagy 10 (67. oldal)?

#### Válasz

A 2.2 sorszámú minőségi kritérium értékelési szempont (reagens mérési tartomány nagysága) **súlyszáma 10 (tíz)** összhangban a felhívás II.2.5 pontjában és a dokumentáció 67. oldalán írtakkal. A 66. oldalon elírás történt, amely javításra kerül és a pontosított dokumentációt csatoltan megküldjük. A

javított dokumentáció a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján feltöltésre kerül a felhívásban szereplő elérési helyre, illetve megküldésre kerül az eljárás iránt érdeklődésüket kifejező gazdasági szereplők részére.

#### 4. Kérdés

Műszaki leírás, a tesztre és mérőeszközre vonatkozó analitikai elvárások

Tekintettel arra, hogy a készülék és az OSZR közötti kapcsolathoz szükséges egy laboratóriumi információs rendszer, amely a beteg/orvos adatokat kezeli és továbbítja az OSZR-be, kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy milyen, az OSZR-hez kapcsolt laboratóriumi információs rendszer működik a vizsgálatot végző laboratóriumban, melyhez a kihelyezésre kerülő készülékeket illeszteni kell?

#### Válasz

A nyertes Ajánlattevő szolgáltatja a szoftvert, amely összeköttetést biztosít a labor vizsgálatot végző gép és a központi OSZR rendszer között. A laboratóriumi információs rendszer felállítására a nyertes Ajánlattevő ajánlata alapján kerül sor.

#### 5. Kérdés

IV. Műszaki leírás, 1. Résztevékenység, 1.2 Részfeladat

Kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását, hogy a levett minták vizsgálatához, kalibrációjához és minőségellenőrzéséhez szükséges anyagok szállításának tekintetében pontosan mit ért „szerződés hatályba lépésétől számított 90. naptól legfeljebb 2020. június 30-ig folyamatosan” teljesítésen? Milyen ütemezésben kívánják a reagenseket lehívni?

#### Válasz

Figyelemmel arra, hogy a 6. Résztevékenység 6.1 Részfeladat teljesítésének eredményeként kiszállításra kerül 2 000 orvosi praxis részére 1-1 szűrési egységcsomag a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 90. napon, ezért a vizsgálati minták laboratóriumba történő visszaérkezése ettől az időponttól kezdődően várható. A levett minták vizsgálatához szükséges anyagok szállításának kezdő időpontja az 1. Résztevékenység 1.2 Részfeladat esetében erre tekintettel került meghatározásra. A megrendelés első része ehhez a szűrési egységcsomagból „származó” minta mennyiséghez igazodik.

A 6. Résztevékenység 6.2 és 6.2 pontjának teljesítése összehangban áll az 1. Résztevékenység 1.2 Részfeladat további teljesítésével **mind időbeli, mind mennyiségi ütemezésében, erre tekintettel kell az 1.2 Részfeladat teljesítését tervezni.**

#### 6. Kérdés

Ajánlatkérő az 1. részzempont tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„Az 1.részzempont (RSZ):

1 1. mintagyűjtő tartály minta stabilitási időtartama (nap) 19 súlyszám”

A Felhívás VI. 3. pontja a következőket tartalmazza:

A termék 15-30 C° közötti minta stabilitása (MS) egész naptári napban megadva.

MS<7 nap, vagy 10% feletti HGB konc. csökkenés érvénytelen. A leghosszabb MS a legkedvezőbb.

A legkedvezőbb: a leghosszabb mintastabilitásra irányuló ajánlat

A legkedvezőtlenebb: a 7 napos minta stabilitás

Képlet:  $P = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})}{(A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}})} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})$

A Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezete többek között a következőket tartalmazza:

„Alegkedvezőbb: a leghosszabb mintastabilitásra irányuló ajánlat tartalmi eleme  
Alegkedvezőtlenebb: a 7 napos minta stabilitás”

Ajánlatkérő nem szabályozta azt, hogy a legkedvezőbb ajánlatra 100 pontot ad.

Ennek hiányában nem egyértelmű, hogy Ajánlatkérő hány pontot ad azokra az ajánlatokra, amelyek 7 napos megajánlások, ha több ilyen mértékű megajánlásra kerül sor, és ennél kedvezőbb megajánlás pedig nincsen? Ha ugyanis kizárólag 7 napos megajánlások érkeznek, az lesz a legkedvezőbb is, és ugyanakkor a lehetséges legkedvezőtlenebb is. A képlet szerint 1 pont jár, ugyanakkor a pontkiosztás módszere szerint a legkedvezőbbre 100 pontot kellene Ajánlatkérőnek adnia.

Kérjük, hogy egyértelműsítse az Ajánlatkérő, hogy a legkedvezőbb ajánlatra 100 pontot ad-e?

#### Válasz:

Amennyiben **nem csak** 7 napos megajánlások érkeznek és akár csak egy Ajánlattevő kedvezőbb megajánlást tesz (tegyük fel 8 napot, vagy annál magasabbat), akkor a képlet 100 pontot fog eredményezni a legjobb ajánlatra. Ilyen esetben tehát nincsen szükség annak egyértelműsítésére, hogy a legkedvezőbb ajánlat a maximális pontszámot szerzi. Amennyiben **csak** 7 napos megajánlások érkeznek, akkor minden Ajánlattevő egy pontot szerez, hangsúlyozva azt, hogy minden Ajánlattevő **azonosan egy pontot szerez**. Ebből következően az Ajánlattevők közötti sorrend akkor sem változik, ha az 1, vagy a 100 pontot súlyozza az ajánlatkérő, hiszen mindenkinek azonos ponttal nő a pontszáma.

Álláspontunk szerint az észrevétel nem állja meg a helyét, ugyanakkor kifejezetten formál logikai szempontból az ajánlatkérő amellet tart ki, hogy ilyen esetben is a képletbe ragaszkodik és azonos 7 napos megajánlás esetén a képlet szerinti 1 pontot osztja ki (összhangban a felhívással és a dokumentációval) mind az ajánlatkérő orvosszakmai megfontolásaiból, mind a képlet működése szempontjából a legkedvezőtlenebb a 7 napos megajánlás.

#### 7. Kérdés

Ajánlatkérő a 2.1. részszerzőpont tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„2.1. reagens stabilitás időtartama a felbontást követően (nap) 13 súlyszám”

A Felhívás VI. 3. pontja a következőket tartalmazza:

„2.1 RSZ: A termék felbontás utáni stabilitása (FKS) az analizátorban 2-8 C°-on tartva egész naptári napon megadva.  $FKS < 7$  nap érvénytelen. A leghosszabb FKS a legkedvezőbb.

Alegkedvezőbb: a leghosszabb stabilitásra irányuló ajánlat

Alegkedvezőtlenebb: a 7 napos stabilitás

Képlet:  $P = (Avizsgált - Alegkedvezőtlenebb) / (Alegkedvezőbb - Alegkedvezőtlenebb) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ”

A Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezete többek között a következőket tartalmazza:

„A<sub>legkedvezőbb</sub>: a leghosszabb stabilitásra irányuló ajánlat tartalmi eleme

A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>: a 7 napos stabilitás”

Ajánlatkérő nem szabályozta azt, hogy a legkedvezőbb ajánlatra 100 pontot ad.

Ennek hiányában nem egyértelmű, hogy Ajánlatkérő hány pontot ad azokra az ajánlatokra, amelyek 7 napos megajánlások, ha több ilyen mértékű megajánlásra kerül sor, és ennél kedvezőbb megajánlás pedig nincsen? Ha ugyanis kizárólag 7 napos megajánlások érkeznek, az lesz a legkedvezőbb is, és

ugyanakkor a lehetséges legkedvezőtlenebb is. A képlet szerint 1 pont jár, de ugyanakkor a pontkiosztás módszere szerint a legkedvezőbbre 100 pontot kellene Ajánlatkérőnek adnia.

Kérjük, hogy egyértelműsítse az Ajánlatkérő, hogy a legkedvezőbb ajánlatra 100 pontot ad-e?

## Válasz

A kérdés logikailag „izomorf” a 6. kérdéssel, így a 6. kérdésre adott válasz irányadó a 7. kérdésre is. Természetesen a képlet 100 pontot fog adni abban az esetben, ha minden ajánlat azonos, de magasabb 7 napnál.

## 8. Kérdés

Ajánlatkérő a 2.2. részszerpont tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„2.2. reagens mérési tartomány nagysága ( $\mu\text{g/g}$ ) 10 súlyszám”

A Felhívás VI. 3. pontja a következőket tartalmazza:

„2.2 RSZ: A termék mérési tartomány (MT) alsó és felső értékei 0-tól eltérő pozitív számokkal két tizedesig, (MT AFH),  $\mu\text{g/g}$ -ban kifejezve. Az MT AFH min. teljesítendő értéke: 10-100  $\mu\text{g/g}$ . A MT nagyságát a MT felső értékéből az alsó érték kivonásával kell meghatározni. A legnagyobb MT a legkedvezőbb.

Alegjobb: a legszélesebb tartományra irányuló ajánlat

Képlet:  $P = [(Avizsgált/Alegjobb) * (Pmax - Pmin)] + Pmin$ ”

A Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezete a következőket tartalmazza:

„A „mérési tartomány” értékelési részszerpont esetében az ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy az automatán használandó termék felhasználásával milyen széles tartományban lehet biztos eredményt kapni, melyek azok az alsó és felső határértékek, melyeken belül a reagens alkalmazható. A mérési tartomány alsó és felső határát  $\mu\text{g/g}$ -ban kell megadni 0-tól eltérő pozitív számokkal, két tizedes jegyig.

Az alsó és felső határ minimálisan elvárt teljesítendő értéke: 10-100  $\mu\text{g/g}$ . A mérési tartomány nagyságát az ajánlatkérő a mérési tartomány felső értékéből (illetőleg a mérési tartomány felső értékénél maximálisan figyelembe vehető értékéből) az alsó érték kivonásával határozza meg.

Ajánlatkérő számára az a kedvezőbb, amennyiben a termék felhasználásával minél szélesebb tartományban lehet mérést végezni, így az összehasonlításakor a legnagyobb (legszélesebb) tartományt megajánló ajánlattevő ajánlata a legjobb.”

Ajánlatkérő itt sem szabályozta azt, hogy a legkedvezőbb ajánlatra 100 pontot ad.

Ennek hiányában nem egyértelmű, hogy Ajánlatkérő hány pontot ad azokra az ajánlatokra, amelyek azonos mérési tartományt tartalmaznak, és azoknál kedvezőbb megajánlás pedig nincsen? Ha ugyanis kizárólag azonos mérési tartományt tartalmazó megajánlások érkeznek, az lesz a legkedvezőbb is, és ugyanakkor a legkedvezőtlenebb is. Kérjük, hogy egyértelmű tájékoztatást adjon Ajánlatkérő a követendő eljárására vonatkozóan.

## Válasz

A képlet ismét teljesen egyértelmű választ ad a kérdésre. A mérési tartományra vonatkozó adat kiszámítása eredményeként, ha mindenki azonos ajánlatot tesz (érvényesen) a mérési tartomány szélességére, akkor minden ajánlat 100 pontot fog szerezni. Nem érzékeljük az ellentmondást és a képlet versenyt korlátozó jellegét.

## 9. Kérdés

Ajánlatkérő a 2.3. részszerpont tekintetében az alábbiakat határozta meg:

„2.3. reagens kalibrációs stabilitás időtartama (nap) 5”

A Felhívás VI. 3. pontja a következőket tartalmazza:

„2.3. RSZ: A termék kalibrációs stabilitása (KS) egész naptári napban megadva.  $KS < 1$  nap érvénytelen. A leghosszabb KS a legkedvezőbb.

Alegjobb: a leghosszabb stabilitásra irányuló ajánlat

Képlet:  $P = [(Avizsgált/Alegjobb) * (Pmax - Pmin)] + Pmin$ ”

Ajánlatkérő nem szabályozta azt, hogy a legkedvezőbb ajánlatra 100 pontot ad.

Ennek hiányában nem egyértelmű, hogy Ajánlatkérő hány pontot ad azokra az ajánlatokra, amelyek 1 napos megajánlások, ha több ilyen mértékű megajánlásra kerül sor, és ennél kedvezőbb megajánlás pedig nincsen? Ha ugyanis kizárólag 1 napos megajánlások érkeznek, az lesz a legkedvezőbb is, és ugyanakkor a lehetséges legkedvezőtlenebb is. A képlet szerint 1 pont jár, de ugyanakkor a pontkiosztás módszere szerint a legkedvezőbbre 100 pontot kellene Ajánlatkérőnek adnia.

Kérjük, hogy egyértelműsítse az Ajánlatkérő, hogy a legkedvezőbb ajánlatra 100 pontot ad-e?

## Válasz

Ha minden megajánlás azonosan 1 napos lesz, akkor minden megajánlás azonosan 1 pontot szerez. Az ajánlatkérő a felhívásban csak annyit állított, hogy 1-100 intervallumban osztja ki a pontokat. Azt nem állította, hogy amennyiben valamennyi ajánlat teljesen azonos, ebből következően teljesen azonos pontszámot szereznek, akkor a minimális paramétert tartalmazó ajánlatok maximális pontszámot szereznek. Véleményünk szerint a felvetés elméleti, hiszen az ajánlattevők közötti sorrendet ez nem befolyásolhatja, hiszen amennyiben minden ajánlattevő e szempontra tekintettel azonos pontszámot szerez, akkor a közöttük lévő sorrend nem változhat, legfeljebb csak (a súlyozásra figyelemmel) a végső pontszámok közötti arányok változhatnak. Példával élve egy magasabb súlyszámmal érintett azonos ajánlattétel erősebben szűkítheti, vagy növelheti a végső pontszámok közötti arányt egy alacsonyabb súlyszámú szempont szerinti azonos ajánlattételnél. **De ez teljesen közömbös: a sorrend az elért pontszám abszolút értéke alapján alakul ki (lásd a felhívást), az irreleváns, hogy az első helyezett milyen pontszám arányban veri meg a többieket.**

## 10. Kérdés

Ajánlatkérő a 3. részszerpont tekintetében az ajánlati árat értékeli.

A Felhívás VI. 3. pontja a következőket tartalmazza:

„3. RSZ: Az AK számára a legalacsonyabb nettó ajánlati ár a legjobb.

Alegjobb: a legalacsonyabb árra irányuló ajánlat

Képlet:  $P = [(Alegjobb/Avizsgált) * (Pmax - Pmin)] + Pmin$ ”

A Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezete a következőket tartalmazza:

„A nettó ajánlati ár alszerpontok súlyszámai az alábbiak szerint alakulnak:

5.1 Szűrési kitek és a vizsgálathoz szükséges reagens készlet szállításának, diagnosztikai berendezés biztosításának, használata betanításának, működéséhez szükséges műszaki-technikai feltételek folyamatos fenntartásának nettó ára (erőforrás szűrési kit K 12) (súly: 89)

5.2 gumikesztyű nettó ára (erőforrás gumikesztyű K 12) (súly: 1)

5.3 simítózáras nejlon tasak nettó ára (erőforrás: simítózáras nejlon tasak K 12) (súly: 3)

5.4 légpárnás boríték szállítása és díjhitelezés keretében történő fizetés jelzésére szolgáló (a Magyar Posta Zrt. által megkövetelt) adatokkal történő ellátásának nettó ára (erőforrás: nyomdai kivitelező K 12) (súly: 1)

5.5 szűrési egységcsomag készítésének nettó ára (erőforrás: szűrési egységcsomag készítő K 12) (súly: 5)

5.6 szűrési egységcsomag kiszállításának nettó ára a háziorvosi praxisoknak két részletben (erőforrás: szűrési egységcsomag szállító K 12) (súly: 1)”

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (9) bekezdés és (10) bekezdés rendelkezései ellenére kizárólag a dokumentációban rögzítette az ár értékelési szempont tekintetében meghatározott alszempontokat, és azok súlyszámát. A felhívásban erre vonatkozó rendelkezése nincsen. Pedig amennyiben az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat kíván alkalmazni, úgy az értékelési szempontokról, illetve a hozzá kapcsolódó alszempontokról az eljárást megindító felhívásban részletesen rendelkeznie kell.

Az, hogy ez a felhívásban elmaradt, azt jelenti-e, hogy az Ajánlatkérő kizárólag a teljes árat kívánja a megadott képlet alapján összehasonlítani mellőzve a Dokumentációban rögzített alszempontokat, és azok súlyszámait?

Ezen értelmezés mellett szól az, hogy a Közbiztosítási Dokumentumok Nyilatkozatminták IV. fejezetében kiadott Felolvasólap minta szerint Ajánlatkérő a felolvasólapon kizárólag a teljes ajánlati ár értékelési szempont feltüntetését írta elő az Ajánlatkérő annak ellenére, hogy az alszempontokra vonatkozó ajánlati árak feltüntetését nem, pedig az alszempontok eltérő súlyszámokkal kerülnek – a Dokumentáció szerint - súlyozásra.

Amennyiben pedig Ajánlatkérő a bontás során – a felolvasó lap mint tartalma szerint - az alszempontok szerinti ajánlati árakat nem ismerteti, mert nem kéri feltüntetni, az alszempontok – Dokumentációban rögzített összehasonlítása során - nem biztosítja a Kbt. 68. § (4) bekezdése és a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint az értékelési kerülő számszerűsíthető adatok megismerését, amely további, súlyos jogsértés. Erre tekintettel kérjük egyértelműsítse az Ajánlatkérő, hogy jól értjük-e, hogy

- a Felhívás és a felolvasólap tartalma szerint kizárólag az összárát hasonlítja össze, és értékeli az Ajánlatkérő, vagy
- a Dokumentáció tartalma szerint - a felolvasólapon az alszempontok szerinti megajánlásokat – amelyekhez külön súlyszámok tartoznak – is fel kell tüntetni annak érdekében, hogy azokat az Ajánlatkérő a bontáskor ismertetni tudja, és a Dokumentáció III. része szerint az ajánlatokat az árra vonatkozó alszempontok tekintetében is külön-külön értékeli, összehasonlítja az Ajánlatkérő?

## Válasz

A dokumentációból törésre kerültek az ajánlati ár alszempontokra vonatkozó részek, azok tévesen maradtak benne a dokumentációban. Az ajánlati ár értékelése kizárólagosan a felhívásban foglaltak szerint (a képlet és a 100-as súlyszám alapján) történik. Az ajánlati ár összehasonlítása a teljes ár alapján történik. Ugyanakkor a részletes kereskedelmi árajánlat kitöltése szükséges (lásd 20. sz. melléklet), amely a szerződésben szerepelni fog. A javított dokumentáció a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján feltöltésre kerül a felhívásban szereplő elérési helyre, illetve megküldésre kerül az eljárás iránt érdeklődésüket kifejező gazdasági szereplők részére.

## 11. Kérdés

A szerződéstervezet 4.3.3. pontja szerint

*„A Vevő által elvégzett minőségi vizsgálatot követően az Eladó elsődlegesen a hibás eszközök kicserélésére köteles. Ilyen esetben a Vevő jogosulttá válik a hibás teljesítési kötbérre. Amennyiben a hibás teljesítéssel érintett mennyiség ellenértéke eléri a teljes leszállított közmennyiség ellenértékének 25%-át, akkor a Vevő a kicserélésre megállapított pótteljesítés helyett a teljes szerződéstől való elállást is választhatja.”*

A Ptk. 6:187. § (2) bekezdése szerint „a jogosult a hibás teljesítés miatti kötbér mellett nem érvényesíthet szavatossági igényt”.

Kérjük, hogy szíveskedjenek egyértelművé tenni, hogy figyelemmel arra, hogy a jogszabály kizárja a szerződés szerű teljesítést biztosító szavatossági jogok mellett hibás teljesítés miatti kötbér érvényesítését a kellékszavatosság reparatív funkciója miatt, a szerződés 4.3.3. pontjának első két mondatát hogyan kell értelmezni? Arra gondol-e Ajánlatkérő, hogy a hibás teljesítési kötbér érvényesítésére akkor van lehetőség, ha a kicserélésre nem kerül sor, vagy az nem vezet eredményre?

## Válasz

Az Ajánlattevő észrevétele helytálló, az érintett mondat törlésre kerül a szerződéstervezetből. A javított szerződéstervezet a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján feltöltésre kerül a felhívásban szereplő elérési helyre, illetve megküldésre kerül az eljárás iránt érdeklődésüket kifejező gazdasági szereplők részére.

## 12. Kérdés

A szerződéstervezet 4.5. pontja a következőképpen rendelkezik:

*„Az az orvosi eszközök tulajdonjoga az ellenérték (vételár) megfizetésével száll át a Vevőre, amely egyben a birtokszállást is magában foglalja (a Vevő, mint főbirtokos). A Vevő a szerződés 4.2 pontjában meghatározott 2., 3., 5., 6., 8. és 9. részteljesítések teljesítése érdekében albirtokot biztosít az Eladó részére. Az Eladó köteles a jelen szerződéshez csatolni azt a vagyombiztosítási kötvény másolatot (amely kifizetésének kedvezményezettje a Vevő) és az általános szerződési feltételeket, amely fedezetet nyújt az orvosi eszközök elemi károkból, illetőleg betöréses lopásból eredő károsodására.”*

Kérjük szíveskedjenek tájékoztatást adni arról, hogy jól érti-e az ajánlattevő, hogy az Ajánlatkérő a vagyombiztosítási kötvényt kizárólag akkor és abban az esetben köteles Ajánlatkérő felé a jelen szerződéshez csatolni, ha a szerződés 4.2. pontja szerinti 1., 4., és 7. részteljesítések ellátására figyelemmel Vevő az ellenszolgáltatást megfizette Eladó részére. Kizárólag ez esetben indokolt a Vevő tulajdonába került, de Eladó birtokában lévő eszközök biztosítása Eladó által kötött vagyombiztosítással. A tulajdonjog átszállás hiányában ugyanis a kárveszélyt Eladó viseli.

Tekintettel azonban arra, hogy

- az 1. részteljesítés teljesítési határideje a szerződés hatályba lépésétől számított 60 nap,
- a 4. részteljesítés teljesítési határideje a szerződés hatályba lépésétől számított 120 nap,
- a 7. részteljesítés teljesítési határideje az egyedi megrendeléstől számított 60 nap,

ugyanakkor pedig a 4.5. pont szerinti 2., 3., 5., 6., 8. és 9. részteljesítések teljesítésére a szerződés hatályba lépésétől számított a 75. napig, a 135. napig, és az egyedi megrendelés esetén a megrendelés kiadásától számított 75. napon belül sort kell keríteni, úgy figyelemmel arra is, hogy a szerződés 4.1. pontja szerint a teljesítésigazolás kiadására az átvételtől számított 15 napon belül kerül sor, és csak ezt követően nyílik mód a számla kiállítására, a szerződés 6.10 pontja szerint pedig a számla Vevő általi kifizetésére a kézhezvételt követően, de attól számítottan 30 napon belül kerül sor, felmerül a kérdés, hogy szükséges-e a vagyombiztosítás szerződésben való kikötése.

Kérjük szíveskedjenek tájékoztatást nyújtani arra, hogy jól érti-e ajánlattevő, hogy a vagyombiztosítás szükségessége kizárólag a már kifizetett, és azon eszközök tekintetében merülhet fel, amelyek vonatkozásában a 2., 3., 5., 6., 8. és 9. részteljesítések teljesítésére még nem került sor a Vevői kifizetés időpontjára, vagyis az eszközök még az Eladó birtokában vannak. Amennyiben pedig ilyen eset nem következik be, úgy a vagyombiztosítás nyújtása nem kötelezettsége Eladónak. A vagyombiztosítási kötvény másolatot (amely kifizetésének kedvezményezettje a Vevő) és az általános szerződési feltételeket pedig kizárólag a kifizetés időpontjára kell nyújtani, és csak azon eszközökre vonatkozóan, amelyek még Eladó birtokában vannak?

## Válasz

A tulajdonjog megszerzése megvalósul az ellenérték megfizetésével ÉS a birtokátruházással (lásd szerződés 4.5 pont). Az új Ptk. szabályozása szerint (4:45. §) e két aktus szükséges a tulajdonátszálláshoz. Téves tehát az Ajánlattevő azon előfeltevése és az ebből következő okfejtése, hogy az ellenérték megfizetése a kárveszély átszállását is eredményezné. A szerződés 4.5 pontja albirtokra vonatkozó rendelkezése arra irányul, hogy az 1., 4. és 7. teljesítések átvételével az ajánlatkérő birtokot szerez, majd ezzel egyidejűleg albirtokot biztosít az Ajánlattevőnek a további részteljesítések érdekében. A kárveszély (így a biztosítási érdek is) az Ajánlattevőnél marad, így az ellenérték kifizetésével kapcsolatos kérdés irreleváns.

### 13. Kérdés

A szerződéstervezet 3.3. pontja a 6.1., 6.2., és 6.3. részfeladat tekintetében a következőképpen rendelkezik:

*„Az Eladó szállítsa ki a 2.000 orvosi praxis részére (4.2 táblázatban foglalt teljesítési határidőben) 1-1 darab szűrési egységcsomagot. A praxis által történő átvétel módját igazolni szükséges a Vevő felé belföldi tértivevényes feladószelevénnyel vagy pedig a Vevővel szerződésben álló személyes közreműködő (szűrést végző háziorvos illetve meghatalmazottja) által aláírt átadás-átvételi jegyzékkel Amennyiben az Eladó ezt a kiszállítási módot választja, azaz nem veszi igénybe a Magyar Posta Zrt. közreműködését, úgy a Vevő biztosítja az átadás-átvételéhez szükséges sablont, valamint azok aláírt példányain ellenőrzi majd az aláírás hitelességét (a rendelkezésre álló aláírási címpéldányokból). Ez esetben az Eladó köteles a szállítás előtt 5 munkanappal az orvosi praxissal egyeztetni a szállítás pontos napját.”*

Kérjük egyértelműsítsék, hogy jól gondolja-e az ajánlattevő, hogy amennyiben a szűrési egységcsomag praxis részére történő átadására nem a Magyar Posta közreműködésével kerül sor, és az átadás-átvételi jegyzéket nem a Vevővel szerződésben álló személyes közreműködő (szűrést végző háziorvos) írja alá, hanem a meghatalmazottja, úgy az átadás-átvételhez szükséges sablonra megfelelő azt rávezetni, hogy a szűrési egységcsomagot ki vette át (név szerint), és azt, hogy ő meghatalmazott.

### Válasz

**Igen**, ezt helyesen értelmezi az Ajánlattevő.

### 14. Kérdés

A IV. KÖZBESZERZÉSI MŰSZAKI LEÍRÁS MINTAGYŰJTŐ TARTÁLY ÉS A MÉRÉSRE SZOLGÁLÓ TESZT ÉS MÉRŐESZKÖZ MŰSZAKI LEÍRÁSA dokumentum 4. oldalán, a „tesztekre vonatkozó követelmények” között Ajánlatkérő előírja a következő követelményt:

- a mérőkészülékek képesek legyenek a prozon jelenség jelzésére
- a mérést végző automatizált eszköz legyen alkalmas kvantitatív eredmény megadására,
- a mérési folyamat legyen automatizált a minták és reagens(ek) mérőeszközbe történő behelyezésétől az eredmény megadásáig)

A fenti, Ajánlatkérő által megadott feltételekből következik, hogy azon minták esetében, amelyeknél prozon jelenség (Hook effektus) jelentkezik, a készüléknek nem csak jeleznie kell a prozon jelenséget valamilyen megjelöléssel, hanem abból a mintából automatikusan, kezelői beavatkozás nélkül hígított formában újra kell mérnie a mintát az automatának, hogy kvantitatív eredmény legyen a mérési folyamat végére.

Ugyanis ha az automata csak jelzi a Hook effektust (és nem méri újra a készülék automatikusan a mintát hígításban), abban az esetben a kezelőnek ki kell vennie a mintát a készülékből, manuálisan meghígítania, majd vissza kell helyezni a készülékbe és újra kell indítania a mérést. Ebben az esetben már



nem teljesül a „a mérési folyamat legyen automatizált a minták és reagens(ek) mérőeszközbe történő behelyezésétől az eredmény megadásáig” kitétel, mivel közébekelelődik az előbbieken felsorolt manuális lépések sorozata.

Kérdés: Jól értelmezzük-e, hogy a mérőkészüléknek nem csak jeleznie kell a prozon jelenséget, hanem az Önök által megadott kritériumoknak való megfelelés érdekében ezen mintáknál - a kvantitatív eredményhez jutás érdekében -, automatikusan más hígításban újra kell mérnie a mintából, és a megkapott eredménynél kell jelzi a prozon jelenséget felléptét?

### Válasz

A mérési folyamattal kapcsolatos elvárás, hogy

- a mérést végző automatizált eszköz legyen alkalmas kvantitatív eredmény megadására,
- a mérési folyamat legyen automatizált a minták és reagens(ek) mérőeszközbe történő behelyezésétől az eredmény megadásáig),
- a mérőkészülék képes legyen a prozone jelenség jelzésére.

A mérőkészülék egy adott minta automatizált mérési folyamata után, az eredmény megadásakor hívja fel a figyelmet a prozone jelenségre. **A prozone jelenség értékelése – és annak kezelése – már az analitikus feladata, ezért nem része az automatizált mérési folyamatnak.**

A fenti meghatározásból eredően az ajánlatkérő elfogadja mind a prozone jelenség értékelésének automatizációjával (értsd az analitikus manuális beavatkozása nélkül), illetve a prozone jelenség értékelésének automatizációja nélkül működő diagnosztikai eszközöket.

### 15. Kérdés

Ajánlatkérő a műszaki előírások között szerepelteti a 14/2007. (III.14.) EüM rendeletnek és a 2012/0266 (COD) Európai Unió javaslatnak való megfelelést.

Tekintettel arra, hogy ezen termékek CE IVD termékek, a 8/2003 (III. 13.) ESzCsM rendelet hatálya alá tartoznak.

Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az előírt rendeletnek és Európai Unió javaslatnak való megfelelést törölni szíveskedjen.

### Válasz

Az Ajánlattevő észrevételét elfogadjuk, a műszaki leírás vonatkozó részét töröljük.

### 16. Kérdés

Ajánlatkérő a dokumentációban a „Részletes kereskedelmi ajánlat” elnevezésű iratban az alábbiakat szerepelteti.

Résztevékenység/részfeladat (erőforrás) megjelölése	Nettó egységár	Mennyiség	Nettó (ÁFA nélküli) megajánlás	Bruttó (ÁFA-val növelt) megajánlás
szűrési kit ára (erőforrás: szűrési kit K 12) - műszaki leírás szerinti 1.1-1.5. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	300.000 db	... Ft	... Ft
gumikesztyű ára (erőforrás: gumikesztyű K 12) - műszaki leírás szerinti 2.1-2.2. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	300.000 pár	... Ft	... Ft

simítózárás nejlón tasak ára (erőforrás: simítózárás nejlón tasak K 12) - műszaki leírás szerinti 3.1-3.2. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	300.000 db	... Ft	... Ft
légpárnás boríték elkészítésének ára (erőforrás: nyomdai kivitelező K 12) - műszaki leírás szerinti 4.1-4.2. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	300.000 db	... Ft	... Ft
szűrési egységcsomag készítésének ára (erőforrás: szűrési egységcsomag készítő K 12) - műszaki leírás szerinti 5.1-5.4. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	6.000 db	... Ft	... Ft
szűrési egységcsomag kiszállításának ára a házi orvosi praxisoknak két részletben (erőforrás: szűrési egységcsomag szállító K 12) - műszaki leírás szerinti 6.1-6.2. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	6.000 db	... Ft	... Ft
összesen:			... Ft	... Ft

A megjelölt részfeladatok nincsenek összhangban a valós darabszámokkal, ugyanis pl. a 2.1-2.2 részfeladat darabszáma 200 000 pár, ezzel szemben a mennyiség oszlopban 300 000 pár szerepel. Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt oldja fel az ellentmondást úgy, hogy valamennyi sor esetében hozza összhangba a két sor mennyiségeit.

#### Válasz

Az Ajánlattevő helytállóan érzekelte a táblázatban szereplő elírást, amelyhez az alábbi magyarázatot fűzzük. A „Részletes kereskedelmi ajánlat” elnevezésű dokumentumban szereplő mennyiségek helyesek, mert az Ajánlatkérő ténylegesen 300 000 pár gumikesztyűt kíván beszerezni, így a kereskedelmi árajánlatot erre tekintettel kéri megadni (lásd felhívás és műszaki leírás 2.1-2.3 részfeladatok összege). Ugyanakkor a szállítások eredeti két részletben történő meghatározása helyett három szállítás került meghatározásra, de a „Részletes kereskedelmi ajánlat” dokumentumban a részfeladatok sorszámozása ezt nem „követte le”. Értelemszerűen javításra kerülnek a gumikesztyűk, nejlón tasakok, légpárnás borítékok, egységcsomagok és kiszállítások részfeladatainak számozása is az alábbiak szerint (mind a dokumentáció 20. sz. mellékletében, mind a szerződés tervezet 6.3 pontjában).


<b>Résztevékenység/részfeladat (erőforrás) megjelölése</b>	<b>Nettó egységár</b>	<b>Mennyiség</b>	<b>Nettó (ÁFA nélküli) megajánlás</b>	<b>Bruttó (ÁFA-val növelt) megajánlás</b>
szűrési kit ára (erőforrás: szűrési kit K 12) - műszaki leírás szerinti 1.1-1.5. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	300.000 db	... Ft	... Ft
gumikesztyű ára (erőforrás: gumikesztyű K 12) - műszaki leírás szerinti 2.1-2.3. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	300.000 pár	... Ft	... Ft
simítózárás nejlón tasak ára (erőforrás: simítózárás nejlón tasak K 12) - műszaki leírás szerinti 3.1-3.3. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	300.000 db	... Ft	... Ft
légpárnás boríték elkészítésének ára (erőforrás: nyomdai kivitelező K 12) - műszaki leírás szerinti 4.1-4.3. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	300.000 db	... Ft	... Ft
szűrési egységcsomag készítésének ára (erőforrás: szűrési egységcsomag készítő K 12) - műszaki leírás szerinti 5.1-5.6. részfeladat ellenértéke	... Ft/db	6.000 db	... Ft	... Ft
szűrési egységcsomag kiszállításának ára a házi orvosi praxisoknak két részletben	... Ft/db	6.000 db	... Ft	... Ft

(erőforrás: szűrési egységcsomag szállító K 12) - műszaki leírás szerinti 6.1-6.3. részfeladat ellenértéke				
összesen:			... Ft	... Ft

A javított dokumentáció és szerződéstervezet a Kbt. 55. § (3) bekezdése alapján feltöltésre kerül a felhívásban szereplő elérési helyre, illetve megküldésre kerül az eljárás iránt érdeklődésüket kifejező gazdasági szereplők részére.

Budapest, 2018. március 23-án

Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd  
1024 Budapest, Köt. u. 5.  
Adószám: 55070694-3-42  
Lajstromszám: 15144

  
Fülöp Zoltán ügyvéd és  
felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó