



EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA

ORSZÁGOS TISZTIFŐORVOSI FELADATOKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG  
EGÉSZSÉGÜGYI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: 25929-6/2018/EÜIG

Hiv. szám: -  
Ügyintéző: Pásztor Éva Anikó  
Telefon: 06/1-476-1100/4154  
Melléklet: -

Tárgy: közlemény

**KÖZLEMÉNY**

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma Országos Tisztifőorvosi Feladatokért Felelős Helyettes Államtitkárságnál (továbbiakban: EMMI OTFHÁT) Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet (székhelye: 1096 Budapest, Haller utca 29.) érsebészeti (szakmakód: 0203) szakma járóbeteg-szakellátási formájában – az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény és annak végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII.30.) Korm. rendelet 15/A. §-a alapján befogadott többletkapacitásokra tekintettel – területi ellátási kötelezettség meghatározása érdekében hivatalból indult **közigazgatási hatósági eljárás - a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő – többek között – a Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézetet érintő, befogadott többletkapacitásokat tartalmazó közlemény kihirdetéséig és a közleményben foglaltakról, az országos tisztifőorvos egyidejűleg történő tájékoztatásáig - felfüggesztése tárgyában 25929-5/2018/EÜIG számon hozott végzést (a továbbiakban: Végzés) közhírré teszem.**

A Végzés közhírré tételére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján kerül sor, figyelemmel arra, hogy az ellátási területek módosítása vonatkozásában az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható.

A közlemény **kifüggesztésének** és a honlapon történő közzétételének **napja**: 2018. augusztus 15.  
**Felhívom az ügyben érintett Ügyfelek figyelmét**, hogy a Végzés az EMMI OTFHÁT 1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben (hétfő, csütörtök: 8.00-12.00, kedd: 12.00-16.00) **megtekinthető**.

Kérem, hogy amennyiben élne e jogával, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

**A Végzés rendelkező részének kivonata:**

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma Országos Tisztifőorvosi Feladatokért Felelős Helyettes Államtitkárságnál (a továbbiakban: EMMI OTFHÁT) **a Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet** (székhelye: 1096 Budapest, Haller u. 29.) részére járóbeteg-szakellátásban – az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 5/A. § (1) bekezdése

és az 5/B. §-a, valamint a törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII.30.) Korm. rendelet 15/A. §-a alapján az ellátási terület megállapítása tárgyában, hivatalból indított közigazgatási hatósági eljárást a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő – többek között – a Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézetet érintő, befogadott többletkapacitásokat tartalmazó közlemény kihirdetéséig és a közleményben foglaltakról, az országos tisztifőorvos egyidejűleg történő tájékoztatásáig

**felfüggesztem.**

**Felhívom az ügyfelek figyelmét, hogy az eljárást az ügyfelek együttes kérelmére folytatni kell, mely esetben a hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján, érdemben dönt.**

Jelen végzésem annak közlésével végleges.

Felhívom a figyelmét, hogy az ügyfél vagy képviselője, ha más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős valótlan tényt állít, eljárási bírsággal sújtható, melynek legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig egymillió forint.

E végzés ellen fellebbezés nem nyújtható be, ezért a közléssel véglegessé válik, de vele szemben jogszabálysértésre való hivatkozással közigazgatási per indítható a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az EMMI OTFHÁT-nál előterjesztett kérelemmel. A bíróság a kérelmet egyszerűsített perben, nemperes eljárás keretében bírálja el. A nemperes eljárás illetéke 10.000 Ft, de az eljárásban az ügyfelet jövedelmi és vagyoni viszonyaira való tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **A Végzés indokolásának kivonata:**

Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.) végrehajtásáról rendelkező 337/2008. (XII.30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 13-15/A. §-a alapján benyújtott többletkapacitás-befogadási kérelmeket a Többletkapacitás- befogadási Bizottság (továbbiakban: TBB) 2018. április 24-én megtartott ülésén bírálta el.

A TBB fenti ülésén a Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet (székhely: 1096 Budapest, Haller u. 29.; továbbiakban: Kardiológiai Intézet) vonatkozásában járóbeteg-szakellátást érintően az érsebészet szakma (szakmakód: 0203) vonatkozásában 20 szakorvosi óra/hét befogadását támogató döntést hozott.

A Kardiológiai Intézet képviseletében Prof. Dr. Andréka Péter mb. főigazgató főorvos 2018. június 20-án kelt levelében az alábbi nyilatkozatot tette a járóbeteg-szakellátás keretében érsebészet szakma vonatkozásában vállalni kívánt ellátási területtel kapcsolatban:

„A Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet (székhelye: 1096 Budapest, Haller u. 29.) megbízott főigazgató főorvosként nyilatkozom arról, hogy a 2018. évben többletkapacitásként befogadott érsebészet (szakmakód: 0203) körébe tartozó járóbeteg szakellátást az Intézet a Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház július 1-ig hatályban lévő Területi Ellátási Kötelezettségének megfelelően vállalja.”

A Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet képviseletében Dr. Ralovich Zsolt főigazgató 2018. május 17-én kelt levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„Az érsebészeti ambulancia keretében a jelenlegi finanszírozási szerződés és működési engedély szerinti heti 25 szakorvosi óraszámából (szervezeti egység azonosító: 011523301, szakmakód: 0203)

2018. július 1-jétől kezdődően heti 13 szakorvosi óraszámot szüneteltetni kívánjuk, a szakorvosi feltételek teljesüléséig, előreláthatóan 2019. január 31-ig.

A fennmaradó heti 12 érsebészeti szakorvosi óraszámban Budapest XX. és XXIII. kerületei, valamint Gyál város lakossága ambuláns érsebészeti ellátását áll módunkban biztosítani.”

Az általános közigazgatási rendtartásáról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján **hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indításáról rendelkeztem és a 25929-1/2018/EÜIG** iktatószámom kiadott végzésben értesítettem az ügyféli minőséggel rendelkezőket az eljárás megindításáról, egyúttal felhívva figyelmet, hogy az eljárás során nyilatkozatot tehet, illetőleg a nyilatkozattételt megtagadhatja.

Az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján a 25929-1/2018/EÜIG iktatószámú végzést a 25929-2/2018/EÜIG iktatószámú közleményben közhírré tettem. A közlemény kifüggesztésének és a honlapon történő közzétételének napja: 2018. augusztus 15.

**Az Eftv 5/B. § (1) bekezdése szerint:**

(1) A kapacitás-nyilvántartásban szereplő ellátási területet az egészségügyi államigazgatási szerv

a) a (2) bekezdésben meghatározott esetekben kérelemre,

**b) a (4) bekezdésben meghatározott esetben hivatalból módosítja.**

**Az Eftv. 5/A. § (1) bekezdése szerint:**

(1) A fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek kivételével az ellátási területeket az egészségügyi államigazgatási szerv a (2)–(6), (9) és (10) bekezdésben foglaltak, valamint egészségbiztosító véleményének figyelembevételével, az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint **járóbeteg-szakellátásban finanszírozható szakmáknént állapítja meg.**

Az Eftv. 5/B. § (5) bekezdése a) pontjára figyelemmel 2018. június 20-án kelt 25929-3/2018/EÜIG. ikt. számú levelemben - az ellátási területre vonatkozó javaslatommal - kértem fel a NEAK-ot, hogy ellátási terület megállapítása ügyében véleményét – az ügy ismertségére tekintettel– megkeresésem kézhezvételét követő 15 napon belül megküldeni szíveskedjen.

A NEAK 2018. június 28-án érkezett ETO6221/12554-2/2018. iktatószámú levelében az alábbi véleményt adta:

„Fenti számú megkereséseire hivatkozva tájékoztatom, hogy az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról rendelkező 337/2008. (XII.30) Kormányrendelet értelmében a Többletkapacitás-befogadási Bizottság támogató döntése nem minősül többletkapacitás befogadásnak.

*Tájékoztatom továbbá, hogy az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv) 5/A. § és 5/B. §-a alapján járó- és fekvőbeteg-szakellátásban 0203 érsebészet szakmában az ellátási terület megkeresésekben foglaltak alapján történő módosítása abban az esetben támogatható, amennyiben befogadott többlet kapacitásokról szóló NEAK közlemény kihirdetésre kerül.”*

Az Eftv. 5/B. § (5) bekezdése szerint:

(5) Az egészségügyi államigazgatási szerv az (1) bekezdés alapján indult eljárásban **egészségbiztosító véleményének és a (6) bekezdésben foglaltak, továbbá**

**a) a járóbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (2)–(6), (9) és (10) bekezdésében,**

**b) a fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (11) bekezdésében**

*foglaltak figyelembevételével dönt.*

**Az Eftv. 5/A. § (7) bekezdése szerint:**

Az egészségügyi szolgáltatóknak az e törvény és a végrehajtásáról szóló kormányrendeletben foglaltak alapján megállapított szakellátási kapacitásairól és – amennyiben jogszabály kivételt nem tesz – a hozzá tartozó ellátási területekről egészségügyi szolgáltatóként, valamint a tartalékkapacitásokról az egészségügyi államigazgatási szerv közhiteles kapacitás-nyilvántartást vezet. A nyilvántartásba bárki betekinthez. Az egészségügyi államigazgatási szerv a saját honlapjáról biztosítja a betekintést a kapacitás-nyilvántartásba.

(7a) A kapacitásokat és az ellátási területeket érintő változásokat a kapacitás-nyilvántartásban a változás hatálybalépésével egyidejűleg át kell vezetni.

(8b) A kapacitás-nyilvántartásban a szakellátási kapacitások ellátási formákként, szolgáltatóként és szakmákként szerepelnek.

(8c) A kapacitás-nyilvántartásban a szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek térségként, ellátási formákként, szolgáltatóként, szakmákként szerepelnek.

**Az Eftv 11. § (4) bekezdése szerint:**

A többletkapacitás-befogadási eljárás keretében befogadott kapacitás tekintetében az 5/A. § (8b) és (8c) bekezdésében meghatározott adatokat rögzíteni kell a kapacitás-nyilvántartásban és a változást egyidejűleg át kell vezetni a kapacitás-nyilvántartásnak a tartalékkapacitásokra vonatkozó részén is.

Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 15/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból módosítja az érintett egészségügyi szolgáltató működési engedélyét, amennyiben az az egészségügyi szakellátási kapacitások, illetve ellátási területek tárgyában hozott döntés miatt szükséges.

A fentiekben foglaltakra tekintettel a Gottsegen György Országos Kardiológiai Intézet (továbbiakban: Szolgáltató) egészségügyi szolgáltatás gyakorlására jogosító működési engedélyének módosítása érdekében hivatalból 2018. június 20-án közigazgatási hatósági eljárást indítottam, valamint az ügyben érintetteket a 25903-1/2018/EÜIG iktatószámú végzésemmel értesítettem.

**A Korm. rendelet 15/A. § (1) – (2) bekezdései szerint:**

Az egészségügyi államigazgatási szerv **hivatalból módosítja az érintett egészségügyi szolgáltató működési engedélyét**, amennyiben az az egészségügyi szakellátási kapacitások, illetve ellátási területek tárgyában hozott döntés miatt szükséges.

Az (1) bekezdés szerinti esetben **a működési engedély módosítására irányuló eljárás megindítható** a szakellátási kapacitás, illetve az ellátási terület tárgyában hozott döntés véglegessé válását megelőzően is, azzal, hogy **a működési engedély módosítása tárgyában nem hozható döntés a szakellátási kapacitás, illetve az ellátási terület tárgyában hozott döntés véglegessé válását megelőzően.**

**Megállapítottam, hogy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) az érsebészet szakmához tartozó 20 szakorvosi óra/hét kapacitást, mint befogadott többletkapacitásokat még nem hirdette ki közleményben és az országos tisztifőorvos sem kapott többletkapacitás befogadásáról tájékoztatást.**

**Az Eftv. 11. § (1) bekezdése szerint:**

A 3. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában meghatározottakon felüli kapacitás – ide nem értve a 3. § (5) bekezdés *a)* pontja szerinti kapacitásokat – kizárólag

*a)* előzetes többletkapacitás-befogadási eljárásban, vagy

*b)* a többletkapacitás-befogadási eljárásban fogadható be.

**A Vhr. 15/A §. (3) bekezdése szerint:**

A NEAK főigazgatója a befogadott többletkapacitásokról a döntésről való tudomásszerzéstől számított 5 napon belül az OEP honlapján közleményt ad ki és egyidejűleg tájékoztatja az országos tisztifőorvost. A közlemény egészségügyi szolgáltatónként tartalmazza a befogadott többletkapacitás megjelölését, mértékét, valamint a finanszírozási szerződés megkötésének tervezett időpontját és időtartamát.

**Tekintettel a fentiekre és arra, hogy az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amely kérdés elbírálása nem az EMMI OTFHÁT hatáskörébe tartozik, így az eljárás felfüggesztéséről döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint.**

**Az Eftv. 1.§ (3b) pontja szerint:**

(3b) A szakellátási kapacitás, illetve az ellátási terület megállapítására, módosítására, átcsoportosítására irányuló - e törvény szerinti - eljárások felfüggeszthetők, ha a döntés meghozatalához előzetesen többletkapacitás-befogadási eljárást kell lefolytatni.

Az Ákr. 48. § (2) bekezdése szerint törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanakkor a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

Az Ákr. 48. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) pontjában és a (2) bekezdésben foglalt esetekben az ügyfél (több ügyfél esetén az ügyfelek együttes) kérelmére a hatóság érdemben dönt.

Az Ákr. 6. §-a alapvető szinten rögzíti a jóhiszeműség elvét:

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 77. §-a az önhibából eredő kötelezettségszegés esetére az alábbi szankciót határozza meg:

(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

Fentiekre tekintettel az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezést és eljárási bírság kiszabását is kilátásba helyeztem az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztás esetére.

Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének időtartama.

A végzés annak közlésével egyidejűleg az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján végleges.

Jelen eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Az Eftv. 6. § (1) bekezdés alapján a kapacitásokat és az ellátási területet érintő e törvény szerinti eljárásokban hozott döntések ellen fellebbezésnek nincs helye.

Jelen végzés elleni fellebbezés lehetőségét továbbá az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki. A bírósági jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 116. § (3) bekezdés e) pontja, az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése és 13. § (2) bekezdés b) pontja határozza meg. A jogorvoslati kérelem benyújtásának helyéről és idejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése és 124. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság a Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontja, valamint az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 1. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárás keretében, az egyszerűsített per szabályai szerint jár el. A bírósági nemperes eljárás illetékének a mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdése szabályozza, az illetékfeljegyzési jogról pedig e törvény 62. § (1) bekezdésének h) pontja rendelkezik.

Jelen végzésemet az Eftv. 5/A. §-a és 5/B §-a és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés ei) alpontjában meghatározott hatáskörömben és a 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

Elrendelem a Közlemény megjelentetését a következő helyeken:

1. A hatóság honlapján ([www.antsz.hu](http://www.antsz.hu))
2. A hatóság helyi hirdetőtábláján

Budapest, 2018. augusztus 15.

*Az Emberi Erőforrások Minisztériuma Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2018. (VII.26.) EMMI utasítás alapján az országos tisztifőorvos nevében eljárva:*

*Tolgyesi dr. Ágoston Katalin*  
**Dr. Paphalmi Rita**  
főosztályvezető

