



NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT
EGÉSZSÉGÜGYI IGAZGATÁSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: 42190-3/2018/EÜIG.

Hiv. szám: -
Ügyintéző: Novák Erika
Telefon: +36 46 325-255, 46 354-611/105
Melléklet: -

Tárgy: közlemény értesítés eljárás megindításáról

KÖZLEMÉNY

Nemzeti Népegészségügyi Központ (továbbiakban: NNK) által a FOG-ÁSZ '99" Fogászati Szolgáltató Betéti Társaság (székhely: 3300 Eger, Rózsa Károly utca 2/A fszt. 1.) és az ORTHO 2002 Fogászati Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 3300 Eger, Arany János utca 10.) **fogszabályzás szakma (szakmakód: 1302) szakma kapacitásához tartozó ellátási területek módosítására hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárás megindításáról szóló értesítés tárgyában 42190-2/2018/EÜIG. számon hozott végzést (a továbbiakban: Végzés) közhírré teszem.**

A Végzés közhírré tételére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján kerül sor, figyelemmel arra, hogy az ellátási területek módosítása vonatkozásában az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható.

A közlemény **kifüggesztésének** és a honlapon történő közzétételének **napja**: 2018. november 9.

Felhívom az ügyben érintett Ügyfelek figyelmét, hogy a Végzés az NNK 3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben (hétfő: 8.00-12.00, kedd: 12.00-16.00, csütörtök: 8.00-12.00) **megtekinthető.**

Kérem, hogy amennyiben élne e jogával, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

A Végzés rendelkező részének kivonata:

A Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) hivatalomnak jelezte, hogy a fogszabályzás szakma vonatkozásában az „*Eger Megyei Jogú Város tekintetében nem érvényesül az átfedés és hézagmentes ellátási terület kiosztás, nem minden utca került besorolásra a módosított ellátási területekre.*”, ezért a "FOG-ÁSZ '99" Fogászati Szolgáltató Betéti Társaság és az ORTHO 2002 Fogászati Korlátolt Felelősségű Társaság fogszabályzás szakmában megállapított ellátási területének módosítása vált szükségessé.

Az Eftv. 5/B. § (4) bekezdése szerint: Az egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból állapítja meg, illetve módosítja az ellátási területet, ha az jogszabályváltozás, vagy a kapacitást érintő e törvény szerinti módosulás miatt, illetve ellátási érdekből szükséges.

Az Ákr. 104. § (4) bekezdése értelmében az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:

- az ügy tárgya: területi ellátási kötelezettséget módosító határozat
- iktatási száma: 42190-2/2018/EÜIG.
- az eljárás megindításának napja: 2018. november 8.
- ügyintézési határidő: 60 nap
- az ügyintéző neve: Novák Erika
- az ügyintéző hivatali elérhetősége: +36 46 325-255
- az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének időtartama.

Az Ügyfelek személyesen, illetve törvényes vagy meghatalmazott képviselőjük útján

- Az NNK 3530 Miskolc, Meggyesalja u. 12. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben (hétfő: 8.00-12.00, kedd: 12.00-16.00, csütörtök: 8.00-12.00), az ügyben keletkezett iratokba az eljárás bármely szakaszában betekinhet, és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet,
- az iratokról kivonatot készíthet, vagy illeték lerovása mellett arról másolatot kérhet.

A másolat illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének IV. pontja szerint oldalanként 100,- forint. A másolatot és a kivonatot a hatóság kérelemre hitelesíti.

Kérem, hogy amennyiben élne iratbetekintési, másolatkészítési jogaival, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

Az Ákr. 34. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.

(2) Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.

A Végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az ügy érdemében hozott határozattal vagy az eljárást megszüntető végzéssel szemben indított közigazgatási per keretében támadható meg.

A Végzés indokolásának kivonata:

A Nemzeti Népegészségügyi Központhoz 2018. október 31-én érkezett a NEAK levele, melyben tájékoztatta hivatalomat, hogy a fogszabályzás szakma vonatkozásában az „Eger Megyei Jogú Város tekintetében nem érvényesül az átfedés és hézagmentes ellátási terület kiosztás, nem minden utca került besorolásra a módosított ellátási területekre”, ezért kéri a fogszabályozás szakma ellátási területének felülvizsgálatát, egyben javaslatot tett az ellátó szolgáltatók személyére is. Javaslatára szerint a "FOG-ÁSZ '99" Fogászati Szolgáltató Betéti Társaság és az ORTHO 2002 Fogászati Korlátolt Felelősségű Társaság ellátási kötelezettségébe tartozzanak a levelében szereplő utcák.

Fentiekre tekintettel – az Ákr. 104. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltaknak megfelelően - megállapítottam, hogy a "FOG-ÁSZ '99" Fogászati Szolgáltató Betéti Társaság és az ORTHO 2002 Fogászati Korlátolt Felelősségű Társaság fogszabályzás szakma vonatkozásában ellátási terület megállapítása vált szükségessé, ezért az NNK-nál **hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indult.**

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az ügyféli minőséggel rendelkező Engedélyest értesítettem a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról, egyúttal felhívva figyelmét, hogy az eljárás során nyilatkozatot tehet, illetőleg a nyilatkozattételt megtagadhatja.

Az Ákr. 6. §-a alapelvi szinten rögzíti a jóhiszeműség elvét:

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Az Ákr. 77. §-a az önhibából eredő kötelezettségszegés esetére az alábbi szankciót határozza meg:

(1) Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja.

(2) Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege – ha törvény másként nem rendelkezik – természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

Jelen eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A Végzéssel szembeni önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében az ügyfél - az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével - a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Az önálló fellebbezéssel megtámadható végzéseket az Ákr. 116. § (3) bekezdése határozza meg.

Végzésemet az Eftv. 7. § (11) bekezdésében, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 8.§ (1) bekezdés ek) pontjában biztosított hatáskörömben és a 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

Elrendelem a Közlemény megjelentetését a következő helyeken:

1. A hatóság honlapján (www.antsz.hu)
2. A hatóság helyi hirdetőtábláján

Budapest, 2018. november 9.

Dr. Kovács Attila

mb. országos tisztifőorvos nevében eljárva:



Dr. Paphalmi Rita

főosztályvezető

ARCHITIVUM