ARCHÍVUM

NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Iktatószám: 48554-11/2019/EÜIG
Ügyintéző: Biága Anett Abigél, 1-476-1373

Kérem, hogy válaszában a fenti számra hivatkozzon!

Tárgy: közlemény

Hivatkozási szám: -
Ügyintézőjük: -
Melléklet: -

KÖZLEMÉNY

A Nemzeti Népegészségügyi Központnál (továbbiakban: NNK) a **Dévény Anna Alapítvány** (székhely: 1051 Budapest, Október 6. u. 24.) **gyermekneurológia** szakma járóbeteg-szakellátás kapacitásátcsoportosítás és ellátási terület megállapítása ügyében **kérelemre indult közigazgatási hatósági eljárás keretében a 48554-10/2019/EÜIG számon hozott határozatot (a továbbiakban: Határozat) közhírré teszem.**

A Határozat közhírré tételére az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján kerül sor, figyelemmel arra, hogy az ellátási területek módosítása vonatkozásában az ügyfelek köre pontosan nem megállapítható.

A közlemény **kifüggesztésének** és a honlapon történő közzétételének **napja**: 2019. november 28.

Felhívom az ügyben érintett Ügyfelek figyelmét, hogy a Határozat az NNK 1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6. szám alatti hivatalos helyiségében, ügyfélfogadási időben (hétfő, csütörtök: 8.00-12.00, kedd: 12.00-16.00) **megtekinthető.**
Kérem, hogy amennyiben élne e jogával, úgy az időpontot és a helyet az ügyintézővel előzetesen egyeztesse.

Az Ákr. 104. § (4) bekezdése értelmében az ügyről az alábbi tájékoztatást adom:
- az ügy tárgya: belgyógyászat szakma fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz tartozó ellátási terület megállapítása
- iktatási száma: 48554-10/EÜIG
- az ügyintéző neve: Blága Anett Abigél
- az ügyintéző hivatali elérhetősége: 1-476-1373

A Határozat rendelkező részének kivonata:
Dévény Anna Alapítvány (székhely: 1051 Budapest, Október 6. u. 24.) járóbeteg szakellátás kapaicitás átcsoportosítást az alábbiak szerint

engedélyezem:

Szakma megnevezése	Szakmakód	Kapacitás-átcsoportosítást megelőző kapacitásmennyiség	Változás mértéke	Kapacitás- átcsoportosítás utáni kapacitásmennyiség
0500	Csecsemő- és gyermekgyógyászat	8	-7	1
0511	Gyermekneurológia	-	+7	7

A fentiek szerint módosított csecsemő- és gyermekgyógyászat szakma kapacitásokhoz tartozó ellátási területet változatlanul hagyom.

Az új szakmára – gyermekneurológia – vonatkozóan területi ellátási kötelezettség:

országos ellátási terület, speciális ellátotti körre kiterjedő.

Határozatom annak közlésével végleges.

Jelen határozattal szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per indítható a közlést követő naptól számított 30 napon belül, a felperes székhelye szerinti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de hivatalomhoz benyújtott keresetlevéllel.
A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.
A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft, amely vonatkozásában a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.
Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.
Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.
A szakellátási kapacitást, illetve ellátási területet megállapító, illetve módosító határozat elleni perben nincs helye azonnali jogvédelemnek. A döntést a bíróság nem változtathatja meg.

INDOKOLÁS

I.-II. A Dévény Anna Alapítvány (a továbbiakban: Kérelmező) 2019. október 7-én – fenntartóként - az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.) 7. § (3) bekezdése alapján kapacitásátcsoportosítás iránti kérelmet terjesztett elő a Nemzeti Népegészségügyi Központnál. E kérelem alapján hatóságomnál 2019. október 8-án a kapacitásátcsoportosítás és ellátási terület megállapítása tárgyában közigazgatási hatósági eljárás indult.

ARCHÍVUM

A beadvány szerint Szolgáltató alábbi kapacitásait kívánják a következőképpen átcsoportosítani:

Járóbeteg-szakellátás

	A kapacitás **csökkentéssel** érintett egységek						
Szakma kód	Szakma megnevezése	**Jelenlegi kapacitás**		**Átcsoportosítandó (-) kapacitás**		**Tervezett kapacitás**	
		szakorvosi óra	**nem szakorvosi óra**	**szakorvosi óra**	**nem szakorvosi óra**	**szakorvosi óra**	**nem szakorvosi óra**
0500	**Csecsemő- és gyermekgyógyászat**	8	-	7	-	1	-

	A kapacitás **bővítéssel** érintett egységek						
Szakma kód	Szakma megnevezése	**Jelenlegi kapacitás**		**Átcsoportosítandó (+) kapacitás**		**Tervezett kapacitás**	
		szakorvosi óra	**nem szakorvosi óra**	**szakorvosi óra**	**nem szakorvosi óra**	**szakorvosi óra**	**nem szakorvosi óra**
0511	**Gyermekneurológia**	**új szakma**	-	+7	-	7	-

A Dévény Anna Alapítvány kérelméhez mellékelte az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008 (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eftv. Vhr.) 8. § (1) bekezdés b)-e) pontjában meghatározott dokumentumokat, egyidejűleg becsatolta a személyes illetékmentességre vonatkozó nyilatkozatát.

Szolgáltató nyilatkozatában kérelmezte az új szakmára- gyermekneurológia- vonatkozóan országos ellátási terület megállapítását speciális ellátotti kör részére.

A kérelemhez mellékelt, Szolgáltató által készített részletes szakmai indoklás szerint az átcsoportosítást az alábbiak indokolják:

„Az Alapítvány budapesti központja évente átlagosan 600-650 gyermek részére teszi lehetővé speciális szűrővizsgálatok, melynek során a mozgásállapot felmérés alapján szükséges, korai életkorban igen fontos Dévény Speciális manuális technika-Gimnasztika Módszerrel (DSGM) történő kezelést az egészségügyi probléma felismerését követő lehető legrövidebb időn belül biztosítja.
Mellékelten megküldöm Prof. Fogarasi András , az Egészségügyi Szakmai Kollégium Tagozatai és Tanácsai, Neurológia Tanács tagjának levelét, melyben a mellékelt szakmai program alapján az Alapítvány általános csecsemő- és gyermekgyógyászat szakorvosi óraszámának szakmakód módosítás keretében történő gyermekneurológiai szakorvosi óraszámra való módosítását támogatja."

Az általános közigazgatási rendtartásáról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján 48554-3/2018/EÜIG iktatószámon kiadott végzésben függő hatályú döntést hoztam.

Az Eftv. 7. § (7) bekezdése szerint:
(7) A kérelmet az egészségügyi államigazgatási szervhez kell benyújtani. Az egészségügyi államigazgatási szerv a döntést megelőzően kikéri az egészségbiztosító véleményét. Az egészségügyi államigazgatási szerv ötvenöt napon belül dönt.

Az Eftv. Vhr. 8. § (9) bekezdése értelmében:

(9) A Tv. 7. § (7) bekezdése szerinti eljárás során a NEAK a megkereséstől számított tizenöt napon belül küldi meg a 8/A. § szerint megállapítható kapacitásmennyiséget is tartalmazó véleményét az országos tisztifőorvos részére.

Fentieknek megfelelően a 48554-4/2019/EÜIG számú végzésemmel megkerestem a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelőt (a továbbiakban: NEAK) annak érdekében, hogy véleményezze a fenti kérelemben foglaltakat, továbbá véleményt kértem a NEAK-tól az újonnan létrejött gyermekneurológia szakma ellátási terület megállapításával kapcsolatban.

A NEAK hivatalomhoz 2019. október 29-én érkezett átiratában az alábbi véleményt adta:

- *„Az Eftv. Vhr. 8. § (8) bek. - a meglévő szakmák közötti kapacitás átcsoportosítás nem jár teljesítmény volumen növekedéssel.*
- *Eftv. Vhr. 8. § (9a) bek. g). pont – mivel a TVK nem változik, ezért az az Egészségbiztosítási Alapból többletforrást nem eredményez az átcsoportosítás.*
- *Eftv. Vhr. 8. § (16) bek. amennyiben az átcsoportosítás többletkapacitást igényelne, annak a kérelemből ki kellene derülnie. Jelen esetben mivel szakmák közötti átcsoportosításról van szó és a kérelem nem tartalmaz utalást a Rendelet 1. § pontjaiban felsoroltak egyikére sem, ezért nincs szükség többletkapacitási pályázat benyújtására a TBB felé.*
- *Eftv.5.§ (1) bek) – a kapacitás csökkenetéssel érintett (0500) csecsemő – és gyermekgyógyászat szakma tekintetében a szolgáltató előző évi egy rendelési órára jutó eseteinek száma: 0.20, amely 90%-al volt alacsonyabb az országos átlagnál.*
- *Eftv.7. § (10) bek) – a szolgáltatónál történő kapacitáscsökkentést követően az egy kapacitásegységre jutó betegforgalom várhatóan nem fogja meghaladni az előző évi országos átlagot.*

Járóbeteg szakrendelők betegforgalmi adatai szakmánként
2018. szeptember- 2019. augusztus

Szakmak ódja	Szakma megnevezése	Átlagos heti rendelési szakorvosi óra		Egy órára jutó eset		Betegek száma	
		Dévény Anna Alapítvány	Országos összesen	Dévény Anna Alapítvány	Országos összesen	Dévény Anna Alapítvány	Országos összesen
0500	Csecsemő- és gyermekgyógyászat	8	4 362	0.20	1.98	74	355 864
0511	Gyermekneurológia	-	1 056	-	1.47	-	70 523

A NEAK az új szakma – gyermekneurológia - ellátási területének megállapítására tett javaslatom ellen nem emelt kifogást.

Megállapítottam továbbá, hogy a beadványban részletezett átcsoportosítás eredményeként Szolgáltatónál *gyermekneurológia* szakma új szakmaként jönne létre.

Az Eftv. vhr. 8. § (10) bekezdése szerint az országos tisztifőorvos az átcsoportosítás tárgyában hozott *döntéséhez véleményt kérhet a szakmai kollégiumtól, amennyiben az átcsoportosítással a szolgáltatónál új szakma jönne létre.*
Fentiekre tekintettel - az egészségügyi szakmai kollégium működéséről szóló 12/2011.(III.30.) NEFMI rendelet 6.§ (1)-(2) bekezdése alapján – a 48554-5/2019/EÜIG számú átiratommal megkerestem az Emberi Erőforrások Minisztériumát a Szakmai Kollégium Neurológia Tagozatának (a továbbiakban: Tagozat) a fenti kérelemmel kapcsolatos véleményének kikérése céljából, tekintettel arra, hogy Szolgáltató a Szakmai Kollégium delegált tagjának támogató véleményét csatolta kérelméhez.

A Tagozat véleménye a mai napig nem érkezett meg az NNK-hoz.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a Vhr. 8. § (9) bekezdésében meghatározott kizáró okok nem állnak fenn, a rendelkező részben foglaltak szerint, a fenntartó kérelmének helyt adva, engedélyezem Szolgáltató vonatkozásában a kapacitásátcsoportosítást és az új szakmára – gyermekneurológia – vonatkozóan országos ellátási terület megállapítását speciális ellátotti kör részére.

Tekintettel arra, hogy jelen ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, valamint arra, hogy a kérelemnek teljes egészében helyt adtam, az Ákr. 76. §-ában előírtakat mellőztem.

A döntéshozatal során az alábbi jogszabályokat vettem figyelembe:
Az Eftv. 7. § (3), (7) bekezdése szerint:
(3) A fenntartó – az ellátási forma megváltoztatása nélkül – kezdeményezheti a fenntartásában működő egészségügyi szolgáltató kapacitásainak más, a szolgáltató finanszírozási szerződésében szereplő, illetve abban nem szereplő szakmákba – külön jogszabály szerinti mértékben – történő átcsoportosítását, azzal, hogy az egészségügyi szolgáltató rendelkezésére bocsátott kapacitásainak száma összességében nem változhat.
(7) A kérelmet az egészségügyi államigazgatási szervhez kell benyújtani. Az egészségügyi államigazgatási szerv a döntést megelőzően kikéri az egészségbiztosító véleményét. Az egészségügyi államigazgatási szerv ötvenöt napon belül dönt.

A Vhr. 8. (1), (8), (9) és (9a) bekezdése értelmében:
8. § (1) A Tv. 7. §-a alapján kezdeményezett átcsoportosítási kérelemhez csatolni kell:
a) az egészségügyi ellátási kötelezettség körében kötött megállapodás vagy egészségügyi ellátási szerződés esetén a feladatot átadó egyetértését igazoló dokumentumot,
b) az átcsoportosítás részletes szakmai indokolását,
c) az egészségügyi szolgáltató és fenntartója nyilatkozatát az átcsoportosítás fenntarthatóságáról,
d) az egészségügyi szolgáltató nyilatkozatát arról, hogy biztosítani tudja az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló rendelet által előírt személyi és tárgyi feltételeket az átcsoportosítással érintett szakmák tekintetében,
e) az egészségügyi szolgáltató nyilatkozatát arról, hogy az átcsoportosítással létrejövő állapot nem ütközik az egészségügyi szolgáltató pályázatban vállalt kötelezettségeibe, és megfelel a Tv. 4/A. § (3)-(6) bekezdésében meghatározott feltételeknek.
(8) A Tv. 7. § (3) bekezdése szerinti átcsoportosítás az egészségügyi szolgáltatóra irányadó, külön jogszabály szerinti teljesítményvolumen változása nélkül kezdeményezhető.
(9) A Tv. 7. § (7) bekezdése szerinti eljárás során a NEAK a megkereséstől számított tizenöt napon belül küldi meg a 8/A. § szerint megállapítható kapacitásmennyiséget is tartalmazó véleményét az országos tisztifőorvos részére.
(9a) Az országos tisztifőorvos nem engedélyezheti a kérelemben foglalt átcsoportosítást, ha
a) az annak következtében létrejövő állapot nem felelne meg a Tv. 4/A. §-ában foglaltaknak,
b) nem biztosított a csökkentett aktív fekvőbeteg-szakellátás más ellátási formával történő kiváltása,
c) a kérelem a kapacitás krónikus fekvőbeteg-szakellátási szakmából, vagy más ellátási formában végzett szakmából aktív fekvőbeteg-szakellátási szakmacsoportba történő átcsoportosításra irányul,
d) azzal az adott egészségügyi szolgáltató érvényes finanszírozási szerződésében szereplő szakma úgy szűnne meg, hogy a megszűnő szakmához tartozó ellátási területet más egészségügyi szolgáltató nem vállalja, vagy az érintett lakosság ellátáshoz való hozzáférése romlik,
e) az átcsoportosítással létrehozandó állapot nem teljesítené a miniszteri rendeletben meghatározott működési feltételeket valamely szakma vonatkozásában,

f) az átcsoportosítás során a 2., illetve a 3. számú mellékletben nem szereplő szakma jönne létre,
g) az átcsoportosítás az Egészségbiztosítási Alap vonatkozásában többletforrás-igénnyel járna,
h) az átcsoportosítás veszélyeztetné a Tv. 1. § (2) bekezdés *l)* pontja szerinti egészségügyi szakellátási intézményműködtetési kötelezettség, a Tv. 1. § (2) bekezdés *o)* pontja szerinti egészségügyi szakellátási feladat, illetve a Tv. 1. § (2) bekezdés *p)* pontja szerinti egészségügyi szakellátási kötelezettség teljesítését, illetve az átcsoportosítás előreláthatólag az ellátás szakmai színvonalának csökkenésével járna,
i) a kérelem a Tv. 7. § (1), (3) és (4) bekezdésébe ütközik.

Az Eftv. 4/A. § (3) bekezdése szerint:
(3) A 4. § szerinti és a 7. § szerinti eljárások során a kapacitásmódosítás az alábbi szempontoknak az e törvény végrehajtásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerinti értékelése alapján kerül meghatározásra.
a) az adott térség megbetegedési és halálozási mutatói,
b) az ellátandó lakosság száma,
c) az egy ágyra jutó betegforgalmi adatok szakterületenként,
d) az egy esetre jutó ápolási idő szakterületenként,
e) a külön jogszabály szerinti esetösszetételi index (CMI) szakterületenként,
f) az ágykihasználtsági mutatók szakterületenként,
g) a továbbküldött betegek aránya,
h) az átvett betegek aránya,
i) a külön jogszabály szerinti járóbeteg-szakellátásban szakterületenként az egy órában átlagosan ellátható esetszám,
j) a progresszivitásban betöltött szerep,
k) az elérhetőség szempontjából a helyi közúti közlekedési viszonyok, amennyiben ez alapján nem állapítható meg az elérhetőség egyértelműen, akkor a helyi tömegközlekedési viszonyok.

A Vhr. 4. § (6) bekezdés i) pontja értelmében:
(6) A Tv. 4. §-a és 7. §-a szerinti eljárások során az (1)-(5) bekezdésben foglaltakon túlmenően
i) a Tv. 4/A. § (3) bekezdés i) pontja esetében a járóbeteg-szakellátásban szakterületenként az egy órában átlagosan ellátott esetszámra vonatkozó adatokat kell vizsgálni a szolgáltató adott szakmában jellemző esetszámához viszonyítva.

Az Eftv. 5/B § (4) és (7) bekezdése szerint:
(4) Az egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból állapítja meg, illetve módosítja az ellátási területet, ha az jogszabályváltozás, vagy kapacitást érintő e törvény szerinti módosulás miatt, illetve ellátási érdekből szükséges.
(7) Az 5/A. § szerinti és az (1)-(6) bekezdés szerinti eljárásban ügyfél az egészségügyi szolgáltató, annak fenntartója, az egészségbiztosító, valamint annak a településnek az önkormányzata, amelyikre az egészségügyi szolgáltató területi ellátási kötelezettsége kiterjed.

A Vhr. rendelet 5/A. § (2) bekezdése szerint:
A Tv. 5/A. § (9) bekezdése alkalmazásában speciális ellátotti kör részére ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltatónak minősül
g) azon egészségügyi szolgáltató, amely egy vagy több finanszírozott szakmában, annak nem teljes körű szolgáltatásait nyújtja, hanem ellátásai speciális betegségcsoportra, ellátotti körre vagy valamely speciális gyógyító eljárásra korlátozódnak.

Az Eftv. 5/A § (1)-(6) és (9) bekezdése, valamint az 5/B. § (1), (4), (5)-(7) bekezdése értelmében az ellátási terület meghatározása során az alábbi előírásokat vettem figyelembe:

5/A. § (1) A fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek kivételével az ellátási területeket az egészségügyi államigazgatási szerv a (2)-(6), (9) és (10) bekezdésben foglaltak, valamint egészségbiztosító véleményének figyelembevételével, az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendelet szerint járóbeteg-szakellátásban finanszírozható szakmánként állapítja meg.
(2) Az ellátási területet településenként kell meghatározni. Ha az ellátási terület valamely településnek csak egy részére terjed ki, akkor az ellátási területet a háziorvosi körzethez igazodva, vagy a település érintett részének közterületek általi lehatárolásának pontos meghatározásával kell kijelölni.
(3) Az ellátási területeket úgy kell meghatározni, hogy azok - a (9) bekezdésben foglalt kivétellel - átfedés- és hézagmentesen megfeleljenek az adott egészségügyi térség területének, azzal, hogy az (5) bekezdés és a (9) bekezdés *b)* pontja szerinti esetben az ellátási terület az egészségügyi térség határán túlterjedhet. Amennyiben az adott egészségügyi térségben valamely szakmában ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató nincs, egy másik egészségügyi térségben működő, a hiányzó szakma vonatkozásában megfelelő kapacitással rendelkező szolgáltató ellátási területe a térséghatáron túlterjedhet.
(4) Amennyiben az egészségügyi szolgáltató ellátási területe a nyújtott szolgáltatások tekintetében nem egységes, az ellátási területet - az e törvény végrehajtásáról szóló kormányrendeletben meghatározott ellátások kivételével - szakmánként, illetve a progresszivitási szinteknek megfelelően kell megadni.
(5) A progresszivitás magasabb szintjét képviselő, illetve speciális ellátásokat nyújtó egészségügyi szolgáltatók esetében az ellátási terület meghatározása során figyelembe kell venni a szolgáltató térséghatárokon túlnyúló ellátási területét.
(6) Az ellátási terület megállapítása során a (2)-(5) bekezdésben foglaltakon túl figyelembe kell venni a 4/A. § (5) bekezdésében foglaltakat.
(9) A (3) bekezdés szerinti átfedésmentesség követelményét nem kell alkalmazni:
a) az adott szakmában a progresszivitás magasabb szintjét képviselő ellátásokat nyújtó,
***b)* a speciális ellátotti kör részére ellátást nyújtó,** valamint
c) uniós fejlesztési pályázat alapján befogadásra kerülő, az alapellátáshoz integrált járóbeteg-szakellátási kapacitásokon ellátást nyújtó
egészségügyi szolgáltatók ellátási területének meghatározásakor.

5/B. § (1) A kapacitás-nyilvántartásban szereplő ellátási területet az egészségügyi államigazgatási szerv
a) a (2) bekezdésben meghatározott esetekben kérelemre,
b) a (4) bekezdésben meghatározott esetben hivatalból
módosítja.
(4) Az egészségügyi államigazgatási szerv hivatalból állapítja meg, illetve módosítja az ellátási területet, ha az jogszabályváltozás, vagy a kapacitást érintő e törvény szerinti módosulás miatt, illetve ellátási érdekből szükséges.
(5) Az egészségügyi államigazgatási szerv az (1) bekezdés alapján indult eljárásban egészségbiztosító véleményének és a (6) bekezdésben foglaltak, továbbá
a) a járóbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (2)-(6), (9) és (10) bekezdésében,
b) a fekvőbeteg-szakellátási kapacitásokhoz kapcsolódó ellátási területek esetében az 5/A. § (11) bekezdésében
foglaltak figyelembevételével dönt.
(6) Az ellátási terület módosítása - az 5/A. § (3) bekezdésében és (11) bekezdésének *e)* pontjában foglaltakon túl - akkor eredményezheti az egészségügyi szolgáltatók ellátási területének a térséghatáron történő túlterjeszkedését, ha azt ellátási érdek indokolja.

(7) Az 5/A. § szerinti és az (1)-(6) bekezdés szerinti eljárásban ügyfél az egészségügyi szolgáltató, annak fenntartója, az egészségbiztosító, valamint annak a településnek az önkormányzata, amelyikre az egészségügyi szolgáltató területi ellátási kötelezettsége kiterjed.

Az Eftv. 6. § (1)-(2) bekezdése szerint:
(1) A kapacitásokat és az ellátási területet érintő e törvény szerinti eljárásokban hozott döntések ellen fellebbezésnek nincs helye. A kapacitásokat és az ellátási területeket megállapító határozatok véglegessé válásával, illetve ha ettől eltérő teljesítési határidő kerül megállapításra, a teljesítési határidővel egyidejűleg az adott szolgáltatók kapacitásai és ellátási területei tárgyában korábban hozott határozatok hatályukat vesztik.
(2) A szakellátási kapacitást, illetve ellátási területet megállapító, illetve módosító határozat elleni perben nincs helye azonnali jogvédelemnek. A döntést a bíróság nem változtathatja meg.

Az Eftv. 5/A. § (7), valamint (7a) bekezdése szerint:
(7) Az egészségügyi szolgáltatónak az e törvény és a végrehajtásáról szóló kormányrendeletben foglaltak alapján megállapított szakellátási kapacitásairól és – amennyiben jogszabály kivételt nem tesz – a hozzá tartozó ellátási területekről egészségügyi szolgáltatónként, valamint a tartalékkapacitásokról az egészségügyi államigazgatási szerv közhiteles kapacitás-nyilvántartást vezet. A kapacitás-nyilvántartásba bárki betekinthet. Az egészségügyi államigazgatási szerv a saját honlapjáról biztosítja a betekintést a kapacitás-nyilvántartásba.
(7a) A kapacitásokat és az ellátási területeket érintő változásokat a kapacitás-nyilvántartásban a változás hatálybalépésével egyidejűleg át kell vezetni.

Fentiek értelmében rendelkeztem a kapacitásváltozás hatósági nyilvántartáson történő átvezetéséről

Tájékoztatom Szolgáltatót, hogy a jelen határozatomban foglaltak következtében a működési engedély módosítására – az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII.15.) Korm. rendelet 15/A. § (1) bekezdése értelmében – hivatalból kerül sor.

Tekintettel arra, hogy kérelmező az illetékről szóló 1990. év XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján személyes illetékmentességet élvez, így az eljárási költség viselésére vonatkozó döntést mellőztem.

Jelen határozatomat az Eftv. 7.§ (7) bekezdésében, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdés ej)-ek) pontjában biztosított jogkörömben, továbbá a 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésében meghatározott illetékességemben eljárva hoztam meg.

A határozat annak közlésével egyidejűleg az Ákr. 82. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján végleges.

Határozatom ellen a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozattal szembeni közigazgatási per indításának az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján van helye. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, (2) bekezdés b) pontja és (3) bekezdés a) pontja határozza meg. A keresetlevél benyújtásának helyéről és idejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése szerint adtam tájékoztatást. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtásával kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 29. § (1)

bekezdésén, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per tárgyaláson kívül történő elbírálásáról és a tárgyalás tartásának szabályairól a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdései rendelkeznek. A kereseti kérelem fajtájával és az azonnali jogvédelemmel kapcsolatos tájékoztatás az Eftv. 6. § (2) bekezdésén alapul.
Az illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illetékfeljegyzési jogról az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

Elrendelem a Közlemény megjelentetését a következő helyeken:
1. A hatóság honlapján (www.antsz.hu)
2. A hatóság helyi hirdetőtábláján

Budapest, 2019. november 26.

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos
nevében és megbízásából

Dr. Paphalmi Rita
főosztályvezető

ARCHIVUM

ARCHÍVUM